

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI

USNESENÍ

č. R-170-028-22

ze dne 19.4.2022

Schválení výzvy k jednacímu řízení bez uveřejnění, které navazuje na výsledky architektonické soutěže o návrh „Nová základní škola Komořany“

Rada městské části

1. s c h v a l u j e

výzvu k jednacímu řízení bez uveřejnění (JŘBU) navazující na výsledky architektonické soutěže o návrh na novou ZŠ Komořany, v souladu s § 65 a § 143 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek, včetně složení komise a návrhu hodnotících kritérií uvedených v textu výzvy; v rámci JŘBU budou vyzváni účastníci, jejichž soutěžní návrhy se umístily na prvních třech místech:

1. cena – soutěžní návrh č. 6

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279.

2. cena – soutěžní návrh č. 7

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Píhrt 4307.

3. cena – soutěžní návrh č. 10

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984

Viz příloha tohoto usnesení

2. p o v ě ř u j e

2.1. podpisem výzvy dle bodu 1. tohoto usnesení, které bude následně vyvěšeno organizátorem soutěže na profil zadavatele

2.2. případným doplněním poradních expertů přizvaných k JŘBU, a to dle aktuální potřeby nebo na návrh členů hodnotící komise

3. u k l á d á

3.1. Ing. Jiřímu Veselému - vedoucímu odboru investic a správy majetku

- 3.1.1. zajistit předání tohoto usnesení včetně všech příloh organizátorovi JŘBU k zajištění zveřejnění na profilu zadavatele

Termín: 20.4.2022

Poměr hlasů: 9 pro 0 proti 0 se zdrželo 0 mimo místnost

Mgr. Jan Adamec
starosta

Ing. Vojtěch Kos, MBA
1. místopředseda

Předkladatel: Mgr. Jan Adamec - starosta
Zpracovatel: Mgr. Jan Adamec - starosta , Ing. Jiří Veselý - vedoucí odboru investic a správy majetku,
Mgr. Pavel Ledvina - pověřený zastupováním vedoucího oddělení investic OIM
Na vědomí: Mgr. Janu Adamcovi - starostovi, Ing. Jiřímu Veselému - vedoucímu odboru investic a
správy majetku
Tisk: R-09437

Výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění

navazujícím na soutěž o návrh dle § 65 a § 143 zákona o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY

Zadavatel

Městská část Praha 12
se sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 - Modřany
IČ: 00231151
DIČ: CZ 00231151

Zástupce zadavatele: Mgr. Jan Adamec, starosta, e-mail: adamec.jan@praha12.cz

Kontaktní osoba ve věcech technických: Vojtěch Hrčka, invest. technik MČ Praha 12
Kontaktní osoba ve věcech smluvních: JUDr. Michal Bernard, Ph.D.
Kontaktní osoba ve věcech administrativních: PhDr. Markéta Pražanová, Ing. Markéta Kohoutová

vyzývá tímto

účastníky

Účastník: XTOPIX architekti, s. r. o. (soutěžní návrh č. 6 oceněný 1. cenou)
IČ: 03780961
DIČ: CZ03780961
Sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 – Malá Strana

Účastník: SOA architekti, s. r. o. (soutěžní návrh č. 7 oceněný 2. cenou)
IČ: 28495471
DIČ: CZ28495471
Sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha - Vinohrady

Účastník: CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o. (soutěžní návrh č. 10 oceněný 3. cenou)
IČ: 03887707
DIČ: CZ03887707
Sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno

k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, které navazuje na soutěž o návrh „NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY“.

Jednací řízení bez uveřejnění navazující na soutěž o návrh je zcela transparentní a nediskriminační výběrové řízení vypsané v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, které vede k získání nejvhodnějšího řešení a nejvhodnějšího zpracovatele projektové dokumentace v souladu s kritérii kvality.

Soutěž o návrh není běžným zadávacím řízením (dle § 3 ZZVZ), ale zvláštní postup, který směřuje k tomu, aby zadavatel získal plán nebo projekt (ČÁST ŠESTÁ, HLAVA IV, § 143 a násl. ZZVZ). Zadavatel použije tento postup, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na službu v navazujícím jednací řízení bez uveřejnění dle § 65 ZZVZ (cit. z odst. 1: „V případě veřejné zakázky na služby může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejích pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán.“). Samotným zadávacím řízením dle zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 3 Druhy zadávacích řízení) je tedy až jednací řízení bez uveřejnění, v němž se u vybraných uchazečů ověřují podmínky splnění účasti v soutěži a dojednávají smluvní podmínky. Písemná zpráva zadavatele dle § 217 ZZVZ se vypracovává až po ukončení JŘBU.

Po celou dobu se jedná o zadání jedné veřejné zakázky za účelem uzavření jedné úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na plnění jednoho předmětu plnění. Zpráva je proto vypracována po ukončení jednacího řízení.

1. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky zadávané prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění je poskytnutí služeb projektanta spočívající v provedení projekčních prací a souvisejících obstaravatelských činností, a to v návaznosti na soutěž o návrh s názvem NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY (dále „soutěž“). Do jednacího řízení bez uveřejnění jsou vyzvány týmy vybrané/oceněné v předchozí užší soutěži o návrh.

Zadavatel v jednací řízení bez uveřejnění navazujícím na soutěž o návrh zadává zakázku na dopracování soutěžního návrhu do podoby studie a zpracování kompletní projektové dokumentace na následující projektové fáze a na výkon souvisejících služeb (zejména dokumentace pro územní rozhodnutí - DUR, dokumentace pro stavební povolení - DSP, dokumentace pro provádění stavby - DPS včetně dokumentace pro výběr zhotovitele a autorský dozor) v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Předmět služby je podrobněji vymezen v návrhu smlouvy, který je přílohou této výzvy.

CPV kód 71000000-8 - Architektonické, stavební, technické a inspekční služby

Dle soutěžních podmínek (dále jen SP) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, předpokládaná celková hodnota veřejné zakázky dle § 16 ZZVZ činí 33 800 000 Kč bez DPH (je tvořena součtem cen a náhrad výloh pro soutěžící ve výši 2 300 000 Kč v soutěži o návrh dle bodu 8.1 soutěžních podmínek a předpokládaného honoráře za dopracování soutěžního návrhu a zpracování všech fází projektové dokumentace a související služby dle bodu 3.3.2. soutěžních podmínek ve výši cca 31 500 000 Kč bez DPH – projekt bez interiéru a veřejného prostoru). Cena (finanční částka) za návrh v soutěži bude zahrnuta do celkového honoráře v případě, že bude mezi vyhlášovatelem a oceněným účastníkem uzavřena smlouva na provedení následné zakázky za honorář obvyklý. Honorář za provedení následné zakázky v rozsahu dle soutěžních podmínek odst. 3.3.2 bude stanoven v ceně obvyklé s ohledem na doporučené ceny dle www.cka.cz/cs/pro-architekty/kalkulacky nebo www.cenyzaprojekty.cz. Odevzdáním soutěžního návrhu účastník deklaroval, že v případě, že bude na základě výsledku soutěže vyzván k účasti v JŘBU a předložení cenové nabídky, bude jeho nabídková cena stanovena uvedeným způsobem.

2. ODŮVODNĚNÍ VYPSÁNÍ VÝZVY K JEDNACÍMU ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Jednací řízení bez uveřejnění je vypsáno v souladu s § 65 v návaznosti na § 143 a násl. ZZVZ, s výsledky architektonické soutěže o návrh popsané v Oznámení o výběru návrhu v užší soutěži o návrh a usnesením zadavatele Rada MČ Praha 12 Usnesením č. R-150-038-21 ze dne 14. 12. 2021.

Zadavatel vyzývá všechny tři oceněné účastníky k jednání a nyní jim touto výzvou oznamuje svůj záměr zadat veřejnou zakázku na služby.

Z průběhu hodnocení soutěžních návrhů v předchozí soutěži o návrh:

Soutěž o návrh Nová základní škola Komořany byla vypsána prostřednictvím elektronického nástroje EZAK dne 14. 6. 2021. V řádném termínu do 12.00 h dne 26. 7. 2021 zadavatel obdržel celkem 23 žádostí o účast v soutěži o návrh.

Z nich porota ve dnech 26. 7. a 20. 8. 2021 vybrala 10 účastníků, kteří byli vyzváni ke zpracování soutěžních návrhů. Hodnotícím kritériem při snižování počtu účastníků a posuzování portfolií byla míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb – celková urbanisticko-architektonická a dispoziční kvalita referenčních prací.

V řádném termínu do 15. 11. 2021 obdržel zadavatel celkem 10 soutěžních návrhů v digitální i listinné podobě. Tyto návrhy byly odborně přezkoušeny a hodnoceny porotou v níž převažovali nezávislí odborníci. Hodnocení probíhalo anonymně ve dnech 22. 11. a 29. 11. 2021. Porota posuzovala anonymně předložené návrhy a vybrala z nich ty nejvhodnější s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách (bez pořadí významnosti):

- a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení;
- b) optimální naplnění požadavků zadavatele;
- c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost;
- d) udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost.

Identifikace účastníků byla provedena po ukončení hodnocení soutěžních návrhů 29. 11. 2021 v 19.00.

Porota pracovala ve složení:

Řádní členové poroty – nezávislí:

- Ing. arch. Jan Hájek
- prof. Ing. arch. Miloš Kopřiva
- Ing. arch. Markéta Smrčková
- Ing. arch. Tomáš Bezpalec

Náhradní člen poroty – nezávislý:

- Ing. arch. Jakub Straka

Řádní členové poroty – závislí:

- Mgr. Jan Adamec, starosta
- Mgr. Petr Prchal, MPA, radní
- Ing. Vojtěch Kos, MBA, I. místostarosta

Náhradní členové poroty – závislí:

- Jiří Brůžek, radní
- Petr Šula, místostarosta
- Ing. Jiří Fremr, místostarosta

K soutěžním návrhům se vyjadřoval i přizvaný tým odborníků a expertů

- PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., místopředseda akreditační komise dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků MŠMT, předseda školské rady ZŠ a MŠ Na Beránku
- Mgr. Jiří Soukup, ředitel ZŠ Na Beránku
- Mgr. Miroslav Hřebecký, EDUIN
- Vojtěch Hřčka, invest. technik MČ Praha 12
- Ing. Michal Čejka, energetická a provozní hospodárnost

Závěrečné doporučení poroty v předcházející soutěži o návrh k navazujícímu JŘBU bylo následující:

- Do JŘBU, které navazuje na soutěž o návrh dle zákona o zadávání veřejných zakázek, budou v souladu s § 65 ZZVZ vyzváni jen vybraní účastníci (ocenění účastníci, kteří získali v soutěži o návrh 1., 2. a 3. cenu); porota doporučuje vyzvat oceněné týmy do JŘBU současně.

- V rámci JŘBU účastník představí soutěžní návrh a odpoví na doporučení poroty a dotazy zadavatele k navrženému řešení. Cílem je upřesnit předmět plnění, a to zejména s ohledem na budoucí školní provoz, kvalitu vnitřního prostředí a náklady na energie (nejen vytápění, ale i chlazení, stínění, osvětlení, větrání atd.)

- V rámci JŘBU bude od vybraných účastníků požadováno odůvodnění a vysvětlení předpokládaných stavebních nákladů uvedených v bilanční tabulce u soutěžního návrhu; při posuzování základních stavebních nákladů komisí JŘBU doporučuje zohlednit zejména předpokládané základní stavební náklady a způsob objasnění položek v bilanční tabulce účastníkem.

- V rámci JŘBU účastníci předloží cenové nabídky za dopracování soutěžního návrhu a zpracování všech fází projektové dokumentace a související služby. Při posuzování cenové nabídky (honoráře) bude zohledněn honorář stanovený v soutěžních podmínkách dle kalkulačky České komory architektů – předpokládaný základní honorář stanovený ve výši cca 31 500 000 Kč bez DPH nezahrnoval související výkony dle konkrétního návrhu, řešení BIM, interiéru a veřejného prostoru. Účastník v cenové nabídce uvede základní výkony a uvede veškeré související výkony nezbytné pro úspěšnou realizaci soutěžního návrhu.

- Od vybraného účastníka, s nímž bude uzavírána následně smlouva o dílo, bude požadována co nejvyšší kvalita odevzdané projektové dokumentace. Proto vyzvaní účastníci JŘBU předloží kvalifikace a zkušenosti osob, které se budou významně podílet na plnění zakázky ve specializovaných oborech souvisejících s předmětem zakázky (např. HIP, statik, BIM, energetický specialista, specialista na akustiku, osvětlení, větrání, PBŘ, civilní obrana, rozpočtář atd.)
- Vybraný účastník v JŘBU bude vyzván k předložení originálů nebo ověřených kopií, kterými doloží splnění podmínek účasti v soutěži o návrh dle bodu 5.1. a 5.2 soutěžních podmínek;
- Smlouva by měla být uzavřena na zpracování kompletní projektové dokumentace, přičemž právo zadavatele odstoupit od smlouvy bez udání důvodu by mělo být možné pouze do dokončení fáze studie;
- Komise JŘBU by se měli účastnit minimálně dva zástupci nezávislé části poroty soutěže o návrh Nová ZŠ Komořany;
- Hlavním kritériem posuzování nabídek v JŘBU bude kritérium kvality (umístění v soutěži, prezentace návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty, odbornost a zkušenosti týmu účastníka). Významným kritériem je i ekonomická výhodnost – tzn. realizovatelnost nejvhodnějšího řešení s přiměřenými stavebními a budoucími provozními náklady.
- V rámci JŘBU bude jednáno o zpracování projektové dokumentace metodikou BIM, jak bylo staveno v soutěžních podmínkách. Účastník vysvětlí a předloží dle jeho uvážení nejvhodnější postup a využití BIM dle jeho soutěžního návrhu.
- Předmětem JŘBU bude také jednání o případných podmínkách pro zpracování návrhu a projektové dokumentace interiéru a projektové dokumentace urbanisticko-architektonického řešení přiléhajícího veřejného prostoru, jak bylo uvedeno v soutěžních podmínkách.

3. KOMISE PRO JŘBU

U JŘBU budou přítomni pouze jmenovaní členové komise pro JŘBU, přizvaní odborní poradci, administrátor, sekretář, zpracovatelé výzvy a podkladů a dále účastníci nebo jejich zástupci. V komisi JŘBU zasedají dva členové nezávislé odborné poroty, jejich úkolem bude zajistit kontinuitu odborné diskuze nad vybranými návrhy.

Členové komise:

Za zadavatele:

- *Mgr. Jan Adamec, starosta*
- *Mgr. Petr Prchal, MPA, radní*
- *Ing. Jiří Fremr, místostarosta*
- *Ing. Alexandra Kdýřová vedoucí oddělení pozemních staveb, odbor investic MHMP*

Za odbornou porotu:

- *Ing. arch. Markéta Smrčková*
- *Ing. arch. Jan Hájek*
- *Ing. arch. Jakub Straka*

Náhradníci za zadavatele:

- *Ing. Vojtěch Kos, MBA, 1. místostarosta*
- *Jiří Brůžek, radní*
- *Petr Šula, místostarosta*
- *Ing. Pavel Toušek, specialista přípravy a realizace investic, odbor investic MHMP*

Přizvaní odborní poradci:

- *Mgr. Miroslav Hřebecký, EDUIN - vzdělávání*
- *Ing. Michal Čejka, energetická a provozní hospodárnost*
- *Vojtěch Hrčka, investiční technik MČ Praha 12*

Pomocné orgány zadavatele:

Ing. Markéta Kohoutová, administrátor, zpracovatel výzvy
PhDr. Markéta Pražanová, sekretář, zpracovatel výzvy
JUDr. Michal Bernard, Ph.D., právní konzultace, zpracovatel výzvy

Účastníci:

Účastník: zástupci společnosti CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o. - 3. cena
 Účastník: zástupci společnosti SOA architekti, s. r. o. - 2. cena
 Účastník: zástupci společnosti XTOPIX architekti, s. r. o. - 1. cena

4. ZPŮSOB JEDNÁNÍ S ÚČASTNÍKY V JŘBU

4.1 **POPIS JEDNÁNÍ**

Tato výzva k jednání je zaslána třem oceněným účastníkům. Výzva zadavatele k JŘBU a nabídky účastníků budou podány prostřednictvím elektronického nástroje EZAK - <https://zakazky.praha12.cz/>.

Místo jednacího řízení bez uveřejnění: Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 - Modřany (místnost 407)

K dispozici bude dataprojektor i odevzdané soutěžní návrhy v digitální i listinné podobě.

Předmět uvedené zakázky bude projednán v českém jazyce.

Zadavatel je s účastníkem oprávněn jednat o všech podmínkách plnění veřejné zakázky.

Jednání s vyzvanými účastníky budou probíhat zvlášť.

Předpokládaná délka jednání s každým účastníkem: cca 90 minut.

Z jednacího řízení bez uveřejnění bude zaznamenáván protokol, v němž budou uvedena ujednání, k nimž účastníci jednání dospěli. Protokol bude podepsán komisí pro JŘBU.

Jednací řízení bez uveřejnění bude probíhat ve dvou krocích, jak níže popsáno v části 4.2. této výzvy.

Vyhlašovatel oznámí rozhodnutí o výsledku hodnocení nabídek všem uchazečům do 5 pracovních dnů od rozhodnutí komise.

Zadavatel je oprávněn jednací řízení bez uveřejnění v jeho průběhu ukončit, přičemž sdělí účastníkům důvod takového ukončení.

4.2 **TERMÍNY JŘBU**

Jednací řízení bez uveřejnění bude probíhat ve dvou krocích, které se uskuteční ve dvou termínech:

I. část JŘBU - Tato výzva je zaslána všem třem oceněným účastníkům současně. Účastníci podají nabídku pro I. část JŘBU prostřednictvím elektronického nástroje EZAK - <https://zakazky.praha12.cz/> do **pátku 6.5.2022 do 11.00**

Zadavatel bude jednat se všemi třemi vyzvanými účastníky dne **středa 11.5.2022** v zasedací místnosti zadavatele **407**

- 8.30-10.30 hodin – účastník (3. cena): CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, s.r.o.
- 10.30 až 11.00 pauza
- 11.00-13.00 hodin - účastník (2. cena): SOA architekti, s. r. o.
- 13.00-14.00 pauza na oběd
- 14.00 -16.00 hodin - účastník(1. cena): XTOPIX architekti, s. r. o.
- 16.00 až 19.00 vyhodnocení JŘBU

Předpokládaný průběh jednání 1. části JŘBU:

- a) Účastník na úvod představí návrh svého řešení – možnost promítnutí prezentace soutěžního návrhu (cca 20 minut);
- b) Účastník odpoví dotazy zadavatele a doplní vlastní komentář k doporučení poroty (cca 30 minut);
- c) Bude upřesněn a projednán návrh cenové nabídky a návrh smlouvy předložené uchazečem a rozsah celkového řešení a požadavky zadavatele na realizaci vybraného soutěžního řešení (cca 30 minut)
- d) Souběžně proběhne formální kontrola předložených dokladů o kvalifikaci dle čl. 4.4. této výzvy.

II. část JŘBU - termín bude stanoven po ukončení 1. části JŘBU, na základě výsledků 1. části JŘBU dle čl. 4.3. této výzvy budou účastníci vyzýváni k podání nabídky postupně podle pořadí stanoveného v 1. části JŘBU. Nejprve bude vyzván účastník, který získal v 1. části JŘBU nejvyšší umístění. Pokud nesplní požadavky stanovené v 2. části JŘBU, bude vyzván druhý v pořadí. Pokud ani ten nesplní požadavky, bude vyzván k JŘBU třetí v pořadí. V 2. části JŘBU bude projednána cenová nabídka a smlouva o dílo upravené dle I. části jednání.

4.3 **KRITÉRIA HODNOCENÍ**

Pořadí v I. části JŘBU bude stanoveno na základě těchto kritérií:

- 1) 40 % kvalita řešení předmětu plnění definovaná pořadím v předchozí soutěži o návrh;
- 2) 35 % vypořádání doplňujících dotazů poroty - upřesnění předmětu plnění v rozsahu základních výkonových fází;
- 3) 15 % honorář za zpracování základních výkonových fází;
- 4) 10 % komplexnost souvisejících výkonů ve vztahu k honoráři za tyto služby (ocenění jednotlivých souvisejících služeb a celkem související služby)

Body budou přidělovány k výše uvedeným kritériím následovně:

- ad1) Kvalita řešení dle umístění v SON: 1. místo - 100, 2. místo - 75, 3. místo – 50;
- ad2) Přístup k řešení: každý z porotců přidělí body za vypořádání připomínek poroty nejlépe 100 bodů, nejhůře 50 bodů;
- ad3) Předpokládaná nabídková cena 31 500 000 Kč = 100, ostatní budou nepřímou úměrou přepočítány,
- ad 4) Nabídka souvisejících služeb: každý z porotců přidělí body nejlépe 100 bodů, nejhůře 50 bodů.

ad 2. Vypořádání doplňujících dotazů poroty:

- a) Uchazeči v rámci prezentace vysvětlí tyto okruhy dotazů zadavatele a poroty:
- b) umístění v ochranném pásmu lesa - do jaké míry zasahuje stavba do ochranného pásma lesa a zda existuje možnost úpravy soutěžního návrhu tak, aby vyhověl požadavkům MHMP (Z upřesněného vyjádření MHMP z 29. 11. 2021 vyžádaného pro jednání poroty vyplývá: nadzemní stavba by měla být nejméně 30 m od lesa, venkovní plochy s častým pobyt lidí minimálně 22 m, hranice i terénní úpravy potřebné pro výstavbu podzemní části musí být minimálně 10 m, tzn. v této části nesmí docházet k žádné stavební činnosti ani terénním úpravám.);
- c) předpokládané stavební náklady s ohledem na návrh, zejména s ohledem na konstrukční řešení - účastník předloží aktualizovanou bilanční tabulku a vysvětlí údaje v ní obsažené: celkové stavební náklady ve vztahu k celkem obestavěnému objemu, podílu podzemní a nadzemní části, konstrukčnímu řešení (Pro přepočet na stavební náklady se budou počítat cenové ukazatele dle RTS pro rok 2022 - vložené do tabulky, případně účastník uvede s odůvodněním jiné cenové ukazatele.);
- d) koncept řešení návrhu s ohledem na budoucí energetické provozní nároky;
- e) koncept řešení s ohledem na budoucí provoz školy.

Účastník : XTOPIX architekti s.r.o. (1. cena, návrh č. 6) - OTÁZKY POROTY

- a) Stavba zasahuje do ochranného pásma lesa jen minimálně (cca 3,5 m), ale i to může působit problémy při schvalovacím procesu.
- b, c) Je třeba hledat možnosti snížení stavebních i provozních nákladů, a to zejména s ohledem na složitější tvarově-konstrukční řešení a využití specifických materiálů na obložení fasády. Řešení střech zřejmě bude nad síly stavebníka i školy samotné, ale nutná částečná revize jejich rozsahu nebude na úkor záměru. Porota proto doporučuje zjednodušit střešní krajinu.
- d) Je třeba zvážit technické řešení hřiště na střeše školy (s ohledem na hluk / dupání nad učebnami i rušení sousedů; zvážit jinou formu ochranné klece / sítě na střeše, která působí neutěšeně – její ozelenění by mohlo být přínosné nejen pro provoz hřiště, ale i jako stínění a určitá hluková clona pro sousední domy). Samostatný dům školníka v horní části pozemku je poněkud sporný z pohledu servisu mimo provozní hodiny školní budovy. U kabinetů psychologa a speciálního pedagoga chybí diskretnost (lokace kabinetů, prosklené stěny). Dále je třeba se zabývat osvětlením učeben na jižní „vegetační“ fasádě a technickým řešením tribun – ověřit zda je ze všech míst vidět na hřiště. Porota nesdílí estetickou ani edukativní ani funkční vhodnost plastového obkladu fasády a doporučuje uvážit i jiné řešení. Méně funkční je kolmé parkování K+R - dopravní řešení je třeba znovu a podrobně uvážit.

Účastník: SOA architekti, s.r.o. (2. cena, návrh č. 7) - OTÁZKY POROTY

- a) Za nejproblematictější porota považuje velký zásah stavby do ochranného pásma lesa, což může zásadním způsobem ohrozit následné projednávání a schvalovací procesy.
- b) Investičně nákladnější je pouze opláštění.
- c) Je třeba ověřit způsob ochlazování/stínění tříd.
- d) Za problematické je dále možno považovat množství tříd menší velikosti a dále tvar některých učeben s kratší stěnou do fasády a orientaci tříd – je nutné prověřit hloubku učeben s ohledem na přirozené osvětlení a viditelnost při plném obsazení třídy. Rovněž je třeba zabývat se zastíněním na osluněných stranách / osvětlením tříd a schodišť. Umístění univerzální hrací plochy nad střechou velké tělocvičny je třeba zvážit, jelikož znamená enormní statické i cenové nároky na konstrukci zastřešení. Bylo by vhodnější větší zastřešení umožňující úkryt žáků čekajících na otevření školní budovy v době nepříznivého počasí. Soutěžní návrh počítá s maximálním zastavěním pozemku, nabízí obrovské hřiště, ale bohužel méně zelených ploch k volné hře a relaxaci.

Účastník: CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o. (3. cena, návrh č. 10) - OTÁZKY POROTY

- a) Ověřit zda stavba nezasahuje do ochranného pásma lesa, což by způsoboval problémy při schvalovacím procesu.
- b) c) Je třeba odůvodnit, zda rozsáhlé prosklení a poměrně komplikovaný konstrukční systém nepovede k nepřiměřenému nárůstu nákladů.0,15

Mezi porotci panuje určitá nejistota z komplikovanějšího konstrukčního systému, energetické koncepce budovy a s tím spojených budoucích provozních nákladů, především způsobených velkou mírou prosklení.

d) Odvážné řešení přináší řadu otázek týkajících se fungování školských zařízení, mimo jiné míru otevřenosti školy veřejnosti a bezpečnosti celého areálu. Dílčí výhrady jsou k řešení vstupu především mísení čisté a špinavé zóny. Parter školy degraduje navrhovaná zóna K+R a kolmá parkovací stání. Velkorysý vchod na šířku je uprostřed budovy, s malým, nepříliš dostatečným zastřešením pro čekající žáky. Řešení vstupu je třeba dořešit (nevhodné umístění recepce stranou), knihovna a jídelna sice plní komunitní funkci, ale knihovna nefunguje pro odpolední družinu. Nepříliš praktické je umístění kabinetů IT za knihovnou v tak cenném prostoru vstupního podlaží. K diskusi je rovněž umístění vedení školy až v závěru školy.

4.4 POŽADAVKY NA ÚČASTNÍKY - I. část JŘBU

4.4.1 Nabídka účastníka - I. část JŘBU

Ústně, případně formou skic či počítačové prezentace svého soutěžního návrhu účastník vysvětlí, jakým způsobem se hodlá vypořádat s doporučeními poroty, která byla součástí hodnocení uvedeného v závěrečném protokolu soutěže o návrh. Objasní dopad, jaký bude mít vypořádání doporučení poroty na odhad stavebních nákladů.

V rámci JŘBU bude jednáno o rozsahu a podrobnosti zpracování projektové dokumentace v souladu s požadavky BIM (viz Příloha 6 – Základní požadavky na BIM; příloha byla rovněž součástí soutěžních podkladů). Předmětem JŘBU bude také dojednání případných podmínek pro zpracování návrhu a projektové dokumentace interiéru a projektové dokumentace urbanisticko-architektonického řešení přílehlajícího veřejného prostoru (včetně vhodného dopravního řešení).

Na ústním jednání účastník vysvětlí a sdělí případné připomínky k návrhu smlouvy o dílo (viz Příloha 3 – Smlouva o dílo ZŠ Komořany, která byla rovněž součástí soutěžních podkladů). Návrh smlouvy o dílo, který je přílohou této výzvy, může být v návaznosti na průběh jednacího řízení upraven.

V rámci 1. části jednacího řízení bez uveřejnění požaduje zadavatel předložit prostřednictvím EZAK - <https://zakazky.praha12.cz/> nabídku, která bude obsahovat krycí list (viz Příloha 1 – Krycí list – ZŠ Komořany).

SOUČÁSTÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA (PŘÍLOHOU KRYCÍHO LISTU) BUDE:

1. **Písemná odpověď na doporučení poroty** - upřesnění návrhu předmětu plnění (rozsah dle vlastního uvážení účastníka);
2. **Popis souvisejících služeb** (BIM – Základní požadavky viz Příloha č. 6, interiér, přílehlající veřejný prostor včetně dopravního řešení, případně další; rozsah dle vlastního uvážení účastníka);
3. **Tabulka** – viz vzor Příloha č. 2 (excel), která bude obsahovat:
 - Bilanční tabulku – základní bilance obestavěného prostoru a ploch pro předběžné určení stavebních nákladů - případné upřesnění tabulky odevzdávané v rámci SON;
 - Cenovou nabídku - honorář za zpracování projektové dokumentace: základní výkonové fáze, vedlejší a související projektové služby + harmonogram (termíny plnění);
 - Složení týmu - realizační tým zhotovitele a významní poddodavatelé (pouze u významných profesí);
4. **Doplňný návrh smlouvy o dílo** – viz Příloha č. 3.

Upřesňující požadavky:

- **Cenová nabídka** - cenová nabídka bude strukturována dle návrhu smlouvy a vzorové tabulky. Uchazeč uvede cenovou nabídku členěnou do jednotlivých stupňů projektové dokumentace (studie, DUR, DSP, DPS, AD) a celkové ceny, a to vždy bez DPH a vč. DPH. Stupeň Autorský dozor bude alternativně uveden v hodinové sazbě zahrnující jízdní náklady a diety. Cena bude stanovena v souladu se soutěžními podmínkami. Předpokládaná hodnota následné zakázky (honorář za zpracování projektové dokumentace a související služby dle bodu 3.3.2. soutěžních podmínek činí cca 31 500 000 Kč bez DPH – projekt bez interiéru a veřejného prostoru). Honorář za provedení následné zakázky v rozsahu dle soutěžních podmínek bude stanoven v ceně obvyklé s ohledem na doporučené ceny dle www.cka.cz/cs/pro-architekty/kalkulacky nebo www.cenyzaprojekty.cz. Odevzdáním soutěžního návrhu účastník deklaroval, že v případě, že bude na základě výsledku soutěže vyzván k účasti v JŘBU a předložení cenové nabídky, bude jeho nabídková cena stanovena uvedeným způsobem.

- Harmonogram - termíny plnění: termíny budou strukturovány dle návrhu smlouvy, účastník navrhne termíny plnění v návaznosti na výkonové fáze služby, předpoklad je do 4 měsíců od uzavření smlouvy dopracovat studii: uchazeč uvede pro jednotlivé fáze služby dobu trvání počtem kalendářních dní.
- Složení týmu - realizační tým zhotovitele případně významní poddodavatelé: bude uvedeno dle přílohy smlouvy, jedná se o seznam významných profesí: *zejména o autorský tým, hlavní projektant/ architekt, statik, TZB, téměř nulová spotřeba energie, větrání), MaR, PBŘ, CO, akustika, osvětlení, energetický specialista, modrozelená infrastruktura, sportovní stavby, doprava, rozpočtář,* případně další významné profese dle uvážení a návrhu dodavatele. U významných členů týmu zhotovitele bude uvedena alespoň jedna zkušenost s obdobným typem zakázky.

4.4.2 POŽADAVKY NA ÚČASTNÍKY - II. část JŘBU

Ve druhé části jednacího řízení bude s nejvhodnějším účastníkem jednáno o všech smluvních podmínkách v návaznosti na výsledek předchozího jednání.

4.4.2.1 Doložení kvalifikační předpokladů:

Účastník předloží originály nebo ověřené kopie, kterými doloží splnění základní a profesní způsobilosti. Doklady nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů.

- a) Základní způsobilost v souladu s § 74-75 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek:

Prokázání základní způsobilosti (dle § 75)

(1) Dodavatel prokazuje splnění podmínek základní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením

- a) výpisu z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a),
- b) potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b),
- c) písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b),
- d) písemného čestného prohlášení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. c),
- e) potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d),
- f) výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán, ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e).

§ 74

Základní způsobilost

(1) *Způsobilým není dodavatel, který*

- a) *byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahrazeným odsouzením se nepřihlíží,*
- b) *má v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,*
- c) *má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,*
- d) *má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,*
- e) *je v likvidaci²⁴⁾, proti němuž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku²⁵⁾, vůči němuž byla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu²⁶⁾ nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele.*

(2) *Je-li dodavatelem právnická osoba, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu. Je-li členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat*

- a) *tato právnická osoba,*
- b) *každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a*
- c) *osoba zastupující tuto právnickou osobu v statutárním orgánu dodavatele.*

- b) Profesní způsobilosti v souladu s § 77 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek:

Prokázání profesní způsobilosti

Účastník doloží úředně ověřenou kopii osvědčení o autorizaci ČKA / ČKAIT potvrzující splnění profesní způsobilosti dle § 77 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

4.4.2.2 Doklad o profesním pojištění odpovědnosti za škody:

Účastník musí doložit profesní pojištění ve výši min. základního profesního pojištění stanovený Českou komorou architektů. Doložení profesního připojištění ve výši dojednané v rámci JŘBU min. 50/100 mil. Kč dle profese (viz

návrh smlouvy o dílo) není požadováno při podpisu smlouvy, ale bude požadováno až před zahájením zpracování projektové dokumentace.

Pokud kterýkoliv z výše uvedených požadovaných dokladů /uvedených v bodě 4.4.1 až 4.4.2. nebude předložen ani v případné dodatečné lhůtě, zadavatel s vybraným dodavatelem smlouvu neuzavře.

4.4.2.3 Upřesnění cenové nabídky, složení týmu včetně reference významných profesí

Reference profesí v realizačním týmu zhotovitele a poddodavatelů, kteří se budou významně podílet na plnění této veřejné zakázky:

Má-li uchazeč v úmyslu zadat část předmětu plnění veřejné zakázky (VZ) jednomu či více subdodavatelům (tj. k vlastní realizaci předmětu VZ), zadavatel požaduje, aby uchazeč ve své nabídce předložil seznam subdodavatelů, specifikoval části VZ, které má v úmyslu zadat danému subdodavateli a uvedl identifikační údaje každého subdodavatele ve II. části JŘBU. Před uzavřením smlouvy má uchazeč povinnost doložit výše uvedené profesní a kvalifikační předpoklady subdodavatelů. Všechny doklady musí být orazítkované a podepsané osobou oprávněnou jednat jménem, či za uchazeče.

U významných profesí a dodavatelů průzkumů spolupracujících s účastníkem požaduje zadavatel uvést alespoň dvě referenční stavby s obdobným plněním, které prokáží schopnost kvalitně provést dílo.

Reference budou předkládány formou čestného prohlášení, v němž budou uvedeny tyto údaje:

- identifikační a kontaktní údaje poddodavatele;
- popis reference + kontakt na objednatele pro případné ověření reference.

Odůvodnění požadavku na reference: Zadavatel klade velký důraz na kvalitní a komplexně zpracovanou projektovou dokumentaci, na jejím zpracování se proto musí podílet vysoce kvalifikované osoby s potřebnou specializací a zkušeností. Pro zadavatele je také důležité průběžně v jednotlivých výkonových fázích sledovat náklady, které budou spojeny s realizací stavby, tento požadavek zadavatele nelze pominout a je třeba mu maximálně vyjít vstříc i vhodnou formulací v návrhu smlouvy a volbu rozpočtáře. Rozpočtář proto předloží 2 realizované obdobné stavby, jimiž doloží, že soupis prací zahrnoval veškeré položky projektu. Alespoň u dvou staveb uvede rozpočtování od studie až po realizaci.

5. DOTAZY UCHAZEČŮ

Účastník může vznést dotazy k předmětu zakázky prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Odpovědi budou vloženy do tohoto nástroje v zákonem stanovených lhůtách (dle § 98 ZZVZ).

6. POUČENÍ O MOŽNOSTI PODAT NÁMITKY

Proti této výzvě může kterýkoliv z účastníků podat námitky ve smyslu § 241 ZZVZ. Námitky se podávají písemně prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Námitky lze podat do 15 dnů ode dne doručení této výzvy. Námitky budou vyřízeny postupem podle § 245 ZZVZ.

Zpracovali:

Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová, JUDr. Michal Bernard, Ph.D.

Správnost ověřili:

Mgr. Jan Adamec – starosta

Přílohy:

K doplnění účastníkem:

1. Krycí list – vzor
2. Tabulka – vzor (bilanční tabulka, cenová nabídka, složení týmu)
3. Smlouva o dílo – návrh

Další dokumenty:

4. Soutěžní podmínky ze dne 8. 6. 2021
5. Stavební program
6. Základní požadavky – BIM
7. Protokol z hodnotícího zasedání poroty ze dne 22. 11. a 29. 11. 2021
8. Usnesení rady zadavatele ze dne 14. 12. 2021
9. Oznámení o výsledku soutěže o návrh ze dne 16. 12. 2021

Nová základní škola Komořany
JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Příloha č. 1 výzvy

KRYCÍ LIST ÚČASTNÍKA

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKA

Název/jméno účastníka (dodavatele):

(Uvede se název účastníka dle veřejných registrů shodný s IČ. Účastník soutěže o návrh je zároveň potenciálním nositelem veřejné zakázky. V průběhu celého zadávacího řízení - v soutěži o návrh i navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění se nemůže účastník měnit.)

Sídlo účastníka:

IČ/DIČ účastníka:

(Uvede se shodný s IČ s názvem účastníka v soutěži o návrh)

Jednatel účastníka: *(jméno a příjmení včetně titulů)*

Autorizovaná osoba, která se podílela na soutěžním návrhu: *(jméno a příjmení, číslo autorizace, obor, profesní komora)*

Autor / Autoři / Spoluautoři soutěžního návrhu, jejichž prostřednictvím se prokazovala technická kvalifikace:
(jméno a příjmení včetně titulů osob)

Další osoby/subdodavatelé, kteří se budou významně podílet na plnění zakázky:

Kontaktní osoba: *(jméno a příjmení včetně titulů)*

Telefon:

Mail: *(v souladu se soutěžními podmínkami bude na uvedenou kontaktní emailovou adresu účastníkovi odesláno oznámení o snížení počtu účastníků, výzva k podání soutěžního návrhu a oznámení o výběru návrhu)*

Stvrzuji, že uvedené informace jsou pravdivé a že je podávám na základě své jasné, srozumitelné a svobodné vůle a jsem si vědom všech následků plynoucích z nepravdivých údajů.

Podpis účastníka:

V.....dne.....

SOUČÁSTÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA (PŘÍLOHOU KRYCÍHO LISTU) BUDE:

1. **Písemná odpověď na doporučení poroty** - upřesnění návrhu předmětu plnění (rozsah dle vlastního uvážení účastníka);
2. **Popis souvisejících služeb** (BIM – požadavky viz Příloha č. 5, interiér, přiléhající veřejný prostor včetně dopravního řešení, případně další; rozsah dle vlastního uvážení účastníka);
3. **Tabulka** – viz vzor Příloha č. 2 (excel), která bude obsahovat:
 - Bilanční tabulku – základní cenová bilance (stavební náklady);
 - Cenovou nabídku - honorář za zpracování projektové dokumentace - základní výkonové fáze + harmonogram (termíny plnění);
 - Složení týmu - realizační tým zhotovitele a významní poddodavatelé (pouze u významných profesí);

Nová základní škola Komořany
JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

4. **Doplňný návrh smlouvy o dílo – viz Příloha č. 3.**

RTS 2022

AKTUÁLNÍ OBJEMOVÉ CENOVÉ UKAZATELE PRO ROK 2022

		1 svislá nosná konstrukce zděná z cihel, tvárnic, bloků	2 svislá nosná konstrukce monolitická betonová tyčová	3 svislá nosná konstrukce monolitická betonová plošná	4 svislá nosná konstrukce montovaná z dílců betonových tyčových	5 svislá nosná konstrukce montovaná z dílců betonových plošných
	průměr					
801.3 Budovy pro výuku a výchovu	9 190 Kč	6 805 Kč		8 640 Kč	8 640 Kč	7 875 Kč
801.5 Budovy pro tělovýchovu	9 830 Kč	8 550 Kč	12 490 Kč		7 005 Kč	

6 svislá nosná konstrukce montovaná z prostorových buněk	7 svislá nosná konstrukce kovová	8 svislá nosná konstrukce dřevěná a na bázi dřevní hmoty	9 svislá nosná konstrukce z jiných materiálů.
	14 000 Kč		
		11 280 Kč	

bilanční tabulka

IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKA:						
ZÁKLADNÍ BILANCE NOVÉ ZŠ KOMOŘANY						
ZÁKLADNÍ STAVEBNÍ NÁKLADY PODLE CENOVÝCH UKAZATELŮ RTS PRO ROK 2022 A OBESTAVĚNÉHO OBJEMU						
PUČ - podlahová užitná plocha čistá -// HPP - hrubá podlahová plocha // HPP=PUČ *1,15 (tj. koeficient pro konstrukce) - u parkoviště je koeficient 1,4						
BILANCE PLOCH A OBJEMŮ DLE STAVEBNÍHO PROGRAMU	HRUBÁ PODLAŽNÍ PLOCHA	konstrukční výška	hrubý obestavěný prostor	CENOVÝ UKAZATEL RTS	ODHAD NÁKLADŮ BEZ DPH	
průměr dle RTS pro budovy pro vzdělávání a budovy pro tělovýchovu						
ČÁST BUDOVY PRO VZDĚLÁVÁNÍ včetně zázemí s běžnou konstrukční výškou						
ČÁST BUDOVY PRO TĚLOVÝCHOVU s vyšší konstrukční výškou						
podzemní parkoviště dle návrhu						
retenční nádrž dle návrhu						
celkem	0		0		0 Kč	
VEDLEJŠÍ STAVEBNÍ NÁKLADY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ ZADAVATELE A NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ						
soutěžící v bilanční tabulce uvede svůj odhad dle svého návrhu						
UKLÁDÁNÍ ZEMINY	objem odstraňované zeminy bez koeficientu navýšení					
SPECIÁLNÍ ZAKLÁDÁNÍ						
parkování technologie					0 Kč	
další podzemní provozy					0 Kč	
RETENCE DEŠTOVÉ VODY - technologie						
ENERGETICKÁ OPATŘENÍ - technologie	(fotovoltaika, tepelná čerpadla, rekuperace tepla a řízené větrání, ...)					
VEGETAČNÍ konstrukce (střecha, atd)						
NEZASTAVĚNÁ PLOCHA v řešeném území dle návrhu					0 Kč	
veřejné plochy a dopravní řešení v blízkosti školy						
CELKEM VEDLEJŠÍ STAVEBNÍ NÁKLADY BEZ DPH					0 Kč	
CELKOVÁ BILANCE NÁKLADŮ					bez DPH	s DPH
ZÁKLADNÍ STAVEBNÍ NÁKLADY					0,00 Kč	
VEDLEJŠÍ STAVEBNÍ NÁKLADY					0,00 Kč	
INTERIER včetně mobiliáře - pouze hrubý odhad účastníka					0,00 Kč	
CELKEM					0,00 Kč	0 Kč
ENERGETICKÁ BILANCE						

bilanční tabulka

SPOTŘEBA ENERGIE DLE NÁVRHU	PUČ	dle návrhu deklarovaná* POTŘEBA ENERGIE kWh/m2	CELKEM kWh			
nevytápěná plocha		0				
vytápěná plocha - učebny a zázemí (konstrukční výška 4 m)			0			
vytápěná plocha - tělocvična			0			
celkem potřeba energie na vytápění			0			
BILANCE PLOCH PODLE NÁVRHU NOVÉ BUDOVY ŠKOLY						
ochlazovaná obálka						
celkem obestavěný objem						
nadzemní obestavěný objem						
podzemní obestavěný objem						
počet NP						
počet PP						
zastavěná plocha						
plocha výplní otvorů						
plocha střechy						
z toho zelená střecha						
celkem HPP						
celkem PUČ						
PUČ - stravování	A					
PUČ - učebny	B1					
PUČ - učitelé	B2					
PUČ - technické zázemí	C					
PUČ komunikace	D					
PUČ - zázemí pro tělovýchovu	E1					
PUČ TĚLOCVIČNA	E2					
PUČ PODZEMNÍ PARKOVÁNÍ	F					
plocha parkování na povrchu v řešeném území						
počet parkovacích míst						
celkem v řešeném území						
POROVNÁVACÍ VÝPOČTY EFEKTIVITY NÁVRHU						
		dle návrhu				
Koeficient efektivity HPP/PUČ						
základní ukazatel energetické náročnosti budovy dle architektonického řešení (A/V)						
přepočet - CELKOVÁ CENA VČETNĚ DPH NA ŽÁKA (840 žáků)		0 Kč				

bilanční tabulka

přepočet CELKOVÉ STAVEBNÍ NÁKLADY BEZ DPH na 1m 3 obestavěného prostoru						
VZDÁLENOST OD LESA						
podzemní část						
nadzemní část						
intenzivní pobytová venkovní						

honorář

FS	Základní výkonové fáze služby zpracování kompletní projektové dokumentace - včetně služby hlavního projektanta	LHŮTA počet kalendářních dní	počet hodin	hodinová sazba
1.	Dopracování soutěžního návrhu - přípravné předprojektové práce v plném rozsahu - podklady nutné ke zpracování projektové dokumentace			
2.	Zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí			
3.	Zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení			
4.	Zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby			
5.	Soupis oceněných a neoceněných prací a dodávek. Součinnost v rámci zadávacího řízení na výběr dodavatele stavby			
6.	Autorský dozor			
	CELKEM			

FS	SOUVISEJÍCÍ ZVLÁŠTNÍ A VEDLEJŠÍ VÝKONY	LHŮTA počet kalendářních dní	počet hodin	hodinová sazba
I.	BIM			
II.	PROJEKT INTERIERU			
III.	PROJEKT VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ			
IV.	OSTATNÍ VEDLEJŠÍ PROJEKTOVÁ ČINNOST			
V.	Inženýrská činnost k zajištění pravomocných rozhodnutí			
	územního rozhodnutí			
	stavebního povolení			
	kolaudačního souhlasu			
V.	další			
	CELKEM			

honorář

bez DPH	včetně DPH
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč

bez DPH	včetně DPH
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč
0,00 Kč	0,00 Kč

složení týmu

jen stručně-předběžně, bude upřesňováno ve 2. části
1. části

Účastník:

SLOŽENÍ TÝMU/PODDOVATELÉ

Profese v týmu účastníka

Jméno/název IČ

Název reference

Autorský tým:

Hlavní projektant/architekt:

Hlavní statik:

Ostatní členy týmu uvede účastník dle
vlastní úvahy viz níže

autorský tým, hlavní projektant/
architekt, statik, TZB, téměř
nulová spotřeba energie, větrání),
MaR, PBŘ, CO, akustika,
osvětlení, energetický specialista,
modrozelená infrastruktura,
sportovní stavby, doprava,
rozpočtář

složení týmu

sti JŘBU dle výsledků

stručný popis nebo
odkaz na web

Příloha č. 3 výzvy

SMLOUVA O DÍLO VČETNĚ SOUVISEJÍCÍCH ČINNOSTÍ

*uzavřená Smluvními stranami podle § 2586 a násl. a § 2430 a násl. občanského zákoníku,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“)*

Objednatel:

Název:	Městská část Praha 12
Sídlo:	Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 - Modřany
IČ:	00231151
DIČ:	CZ00231151
Zastoupen:	Mgr. Jan Adamec
Kontaktní osoby: tel. e-mail:
Datová schránka	ktcbbxd

(dále jen jako „**Objednatel**“)

a

Zhotovitel:

Název/firma:
Sídlo:
IČ:
DIČ:
Zastoupen:
Zápis v obchodním rejstříku:, vložka ..., oddíl
Bankovní spojení:
Kontaktní osoby: tel. e-mail:
Datová schránka

(dále jen jako „**Zhotovitel**“)

Veřejná zakázka:

**„NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY
– zpracování projektové dokumentace “**

zadávaná v zadávacím řízení v souladu se ZZVZ.

Smluvní strany níže uvedeného dne, měsíce a roku sjednaly následující:

I. Definice

1. Ve Smlouvě se rozumí:

- 1.1. **AD** autorský dozor, tj. všechny výkony a činnosti o obsahu a rozsahu Zhotovitele uvedené v příslušné příloze Smlouvy;
- 1.2. **AZ** zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- 1.3. **Cenou díla** částka, která náleží Zhotoviteli za řádné a včasné provedení Díla;
- 1.4. **Časovým harmonogramem** dokument tvořící jednu z příloh Smlouvy;
- 1.5. **ČSN** technické normy vydané Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, resp. jeho právními předchůdci;
- 1.6. **Dílem** soubor závazků Zhotovitele dle Smlouvy, zejména závazků vyhotovit PD, obstarat pravomocné Rozhodnutí a poskytnout AD; obstarání pravomocných Rozhodnutí (výkon inženýrské činnosti) a poskytnutí AD má charakter příkazu dle § 2430 OZ;
- 1.7. **Dodavatelem** osoba, která provádí stavební práce, dodávky či služby v rámci Výstavby;
- 1.8. **DSP** PD pro stavební povolení, jak je popsána v příslušné příloze Smlouvy, je-li vyhotovení takové PD Smlouvou sjednáno;
- 1.9. **DUR** PD pro územní rozhodnutí, jak je popsána v příslušné příloze Smlouvy, je-li vyhotovení takové PD Smlouvou sjednáno;
- 1.10. **DVD interiérového vybavení** PD pro výběr dodavatele interiérového vybavení, jak je popsána v příslušné příloze Smlouvy, je-li vyhotovení takové PD Smlouvou sjednáno;
- 1.11. **DPS stavby** PD pro provádění stavby a výběr dodavatele Stavby, jak je popsána v příslušné příloze Smlouvy, je-li vyhotovení takové PD Smlouvou sjednáno;
- 1.12. **Dokumentací zakázky** se rozumí soubor veškerých dokumentů či podkladů nezbytných či vhodných pro to, aby PD mohla být vyhotovena či aby Rozhodnutí mohlo být vydáno, zejména výkresy, náčrty, mapy, plány, zprávy, rozbory, a to v tištěné nebo elektronické podobě, které budou Zhotovitelem vypracovány nebo získány v průběhu plnění závazků dle Smlouvy a které zároveň nejsou součástí PD;
- 1.13. **DPH** daň z přidané hodnoty;
- 1.14. **DUZP** datum uskutečnění zdanitelného plnění;
- 1.15. **Fakturou** daňový doklad;

- 1.16. **Honorářový řád** Doporučený Honorářový řád ČKA a ČKAIT.
- 1.17. **Kontrolním rozpočtem** rozpočet nákladů na stavební práce či dodávky v rámci Výstavby sestavený Zhotovitelem na základě příslušné DVD, DSP, DPS;
- 1.18. **Licencí** oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví k PD ve smyslu § 2358 a násl. OZ ve spojení s příslušnými ustanoveními AZ;
- 1.19. **Milníkem** výkony a činnosti ve vztahu ke konkrétní VF určené v Časovém harmonogramu;
- 1.20. **Nabídkou** nabídka Zhotovitele podaná do zadávacího řízení k Veřejné zakázce;
- 1.21. **Objednatelem** Městská část Praha 12, jak je identifikována v záhlaví Smlouvy;
- 1.22. **Opčním dílem** soubor dalších závazků Zhotovitele navazujících na Dílo;
- 1.23. **OZ** zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů;
- 1.24. **Platebním kalendářem** dokument tvořící v rámci Časového harmonogramu jednu z příloh Smlouvy;
- 1.25. **PD** projektová dokumentace nezbytná či vhodná pro Výstavbu, jak je popsána zejména v přílohách Smlouvy; PD je předmětem Díla;
- 1.26. **Předávacím protokolem** protokol o předání a převzetí VF;
- 1.27. **Realizačním týmem Objednatele** skupina pracovníků na straně Objednatele, prostřednictvím kterých bude Objednatel plnit závazky dle Smlouvy;
- 1.28. **Realizačním týmem Zhotovitele** skupina pracovníků na straně Zhotovitele, prostřednictvím kterých bude Zhotovitel plnit závazky dle Smlouvy;
- 1.29. **Reklamační lhůtou** lhůta pro reklamaci vad Díla;
- 1.30. **Rozhodnutím** zejména rozhodnutí, povolení nebo souhlas dle SZ či jiného právního předpisu nezbytné k Výstavbě; Objednatel v příslušné příloze Smlouvy uvádí, která Rozhodnutí považuje za nezbytná, nebo u kterých očekává, že za nezbytná pro Výstavbu budou považována;
- 1.31. **Sekcí** ucelená část Výstavby; rozdělení Výstavby do Sekcí, pokud Objednatel Sekce vymezil, je popsáno v příslušné příloze Smlouvy; je-li Výstavba rozdělena do Sekcí, je do nich rozdělena i Dílo; není-li dále ujednáno či nevyplývá-li ze Smlouvy jinak, platí ujednání Smlouvy pro všechny Sekce;
- 1.32. **Smlouvou** tato smlouva o Dílo;
- 1.33. **Smluvní stranou** označení pro Zhotovitele nebo Objednatele;
- 1.34. **Souhrnným propočtem** propočet Výstavby sestavený Zhotovitelem na základě DUR nebo předchozího stupně DSP s využitím objemových ukazatelů a dle aktuálních cen;
- 1.35. **Souhrnným rozpočtem** rozpočet Výstavby sestavený Zhotovitelem na základě

odborného ocenění nákladů na jednotlivé stavební práce, dodávky a služby dle PD pro Rozhodnutí s využitím objemových ukazatelů a dle aktuálních cen;

- 1.36. **SP** stavební povolení;
 - 1.37. **Stavbou** stavba nové základní školy v Komořanech, tj. předmět stavebních prací provedených Dodavatelem v rámci Výstavby;
 - 1.38. **Stavebním programem** dokument vymezující požadavky Objednatele na rozsah, výkony a funkci Stavby uvedený v soutěžní dokumentaci soutěže o návrh, která předcházela uzavření této Smlouvy, anebo v příslušné příloze Smlouvy;
 - 1.39. **Subdodavatelem** osoba odlišná od Zhotovitele, která byla Zhotovitelem pověřena provedením části Díla;
 - 1.40. **SZ** zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů;
 - 1.41. **Veřejnou zakázkou** veřejná zakázka identifikovaná v záhlaví Smlouvy, která byla zadána Objednatelem Zhotoviteli uzavřením Smlouvy;
 - 1.42. **VF** výkonová fáze, tj. věcně a časově ucelená část Díla;
 - 1.43. **Výstavbou** provedení stavebních prací, dodávek a služeb pro Objednatele tak, aby Stavba plnila svůj účel;
 - 1.44. **Zadávacím řízením** postup Objednatele zejména podle ZZVZ, jehož účelem je výběr nejvhodnějšího Dodavatele; ustanovení Smlouvy pojednávající o Zadávacím řízení se uplatní i řízení mimo režim ZZVZ, je-li jich účelem výběr nejvhodnějšího Dodavatele;
 - 1.45. **Zádržným** právo Objednatele zadržet část Ceny díla;
 - 1.46. **Zhotovitelem**, jak je identifikován v záhlaví Smlouvy;
 - 1.47. **ZDPH** zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů;
 - 1.48. **ZHMP** zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů;
 - 1.49. **ZZVZ** zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.
2. Nevyplyvá-li z kontextu Smlouvy jinak, slova a slovní spojení představující definice uvedené ve Smlouvě v jednotném čísle zahrnují i množné číslo a naopak.

II.

Účel Smlouvy, prohlášení smluvních stran

1. Účelem Smlouvy je na podkladě výsledků soutěže o návrh „NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY“ a dle požadavků Objednatele připravit projektové podklady pro realizaci Stavby, tj. zejména navržení a vyhotovení PD, obstarání jejího nezbytného projednání před příslušnými správními orgány či jinými osobami a získání pravomocných

Rozhodnutí a poskytnutí AD tak, aby Výstavba mohla být provedena řádně a včas v souladu s požadavky Objednatele stanovených dále ve Smlouvě, s požadavky vyplývající ze zadávací dokumentace na Veřejnou zakázku a v souladu s nabídkou Zhotovitele.

2. Návrh Zhotovitele byl pro svou architektonickou, urbanistickou a technickou kvalitu vybrán a oceněn v urbanisticko-architektonické soutěži o návrh „NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY“ vyhlášené objednatelem dne Na základě doporučení odborné nezávislé poroty soutěže ze dne byl Zhotovitel vyzván, aby v jednacím řízení bez uveřejnění navazujícím na soutěž o návrh předložil svou nabídku. Zhotovitel v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění prokázal, že se jedná o nejvhodnější řešení. Objednatel v jednacím řízení bez uveřejnění stanovil podmínky, za kterých byla Zhotoviteli přiznána zakázka na zpracování všech fází projektové dokumentace, která však bude realizována postupně na základě výzvy Objednatele Zhotoviteli.
3. Cílem Smlouvy je úprava dvoustranného právního vztahu mezi Smluvními stranami, jehož obsahem jsou práva a povinnosti související s realizací Veřejné zakázky v souladu s příslušnými v době provádění Díla aktuálně platnými a účinnými právními předpisy tak, aby Smluvní strany měly možnost při nejvyšší možné míře právní jistoty realizovat práva a plnit povinnosti Smlouvou založené.
4. PD Zhotovitel vyhotoví s důrazem na maximální ekonomickou výhodnost celkového řešení Stavby; zejména tak, aby:
 - 4.1. Stavba byla ekonomicky efektivní jak z hlediska Výstavby, tak především následného provozu, a to díky použití dostupných moderních technologií, materiálů či postupů;
 - 4.2. Stavba obzvláště díky kvalitnímu zpracování a celkové adaptabilitě uspokojovala potřeby Objednatele nyní i v budoucnosti, čímž bude zajištěna dlouhá doba její životnosti;
 - 4.3. při Výstavbě byly efektivně využity potřebné suroviny, a to zejména materiály šetrné k životnímu prostředí či obnovitelné materiály;
 - 4.4. Stavba obzvláště díky kvalitnímu architektonickému, stavebnímu a dispozičnímu řešení dobře zapadla do stávajícího okolního prostředí;
 - 4.5. Stavba byla zhotovena v pasivním standardu a při provozu spotřebovávala minimální množství energie i vody a vytvářela co nejmenší množství odpadu a znečištění;
 - 4.6. Stavba vytvářela zdravé a bezpečné prostředí zejména pro uživatele.
 - 4.7. Stavba bude řešena tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na prostředí a společnost (environmentální, ekonomická i sociální udržitelnost). Řešení stavby bude vycházet z principů udržitelné architektury a modrozelené infrastruktury. Stavba bude využívat inovativní a chytrá řešení. Nově navržený prostor bude podporovat využití pro všechny generace a sociální vrstvy.
5. Zhotovitel provede Dílo s důrazem na maximální splnění sociálně a environmentálně odpovědného veřejného zadávání; zejména tak, že:
 - 5.1. Stavba bude řešena s ohledem na dlouhodobou udržitelnost a energetickou a

provozní hospodárnost;

- 5.2. Zhotovitel je povinen využívat přednostně produkty šetrné k životnímu prostředí, splňující kritéria pro ekoznačku Ekologicky šetrný výrobek/Ekologicky šetrná služba anebo Eko-značku EU, pokud takové produkty na trhu jsou;
 - 5.3. Zhotovitel je povinen primárně využívat obnovitelné zdroje a recyklované materiály, pokud tyto materiály nezhoršují kvalitu Stavby či nezpůsobují nepřijatelné finanční zatížení;
 - 5.4. Zhotovitel je povinen postupovat tak, aby v rámci Stavby nedocházelo ke zbytečnému vzniku odpadu či bylo jeho množství co nejmenší;
 - 5.5. Zhotovitel je při provádění Díla povinen zohledňovat společenské aspekty Stavby, zejména vliv Stavby na danou lokalitu a její obyvatele;
 - 5.6. Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla umožnit výkon praxe studentům architektonických oborů anebo osobám bez autorizace na své náklady a riziko;
 - 5.7. Zhotovitel se zavazuje zajistit dodržování pracovněprávních předpisů, zejména zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (se zvláštním zřetelem na regulaci odměňování, pracovní doby, doby odpočinku mezi směnami atp.), zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a to vůči všem osobám, které se na plnění zakázky podílejí a bez ohledu na to, zda jsou práce na předmětu plnění prováděny bezprostředně Zhotovitelem či jeho subdodavateli. Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým subdodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení subdodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce. Zhotovitel je povinen kdykoli v průběhu plnění smlouvy na žádost objednatele předložit kompletní seznam částí plnění plněných prostřednictvím subdodavatelů včetně identifikace těchto subdodavatelů.
- 6. Součástí závazků Zhotovitele při provádění Díla dle Smlouvy je zpracování Informačního modelu budovy (tzv. *Building Information Modeling* nebo *Building Information Management*, zkráceně BIM). rozsah a podrobnost zpracování bude dojednána v JŘBÚ dle přílohy soutěžních podkladů - Základní požadavky na BIM projekt**
7. Zhotovitel se zavazuje provést Dílo řádně, včas a s náležitou odbornou péčí (tj. se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena a Objednatel se mu k tomu zavazuje poskytnout náležitou součinnost, kterou po něm lze spravedlivě požadovat.
 8. Zhotovitel bere na vědomí, že Objednatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ZZVZ a že Výstavba bude zadána jako veřejná zakázka, resp. veřejné zakázky. V této souvislosti Zhotovitel dále prohlašuje, že jsou mu známa relevantní ustanovení ZZVZ, prováděcích předpisů k ZZVZ, jakož i s ohledem na povahu Díla relevantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a příslušných soudů. Zhotovitel se zavazuje seznámit se s případnými změnami relevantních právních předpisů.
 9. Smluvní strany prohlašují, že údaje uvedené v úvodu Smlouvy jsou v souladu se skutečností v době uzavření Smlouvy. Smluvní strany se zavazují, že změny údajů uvedených v úvodu Smlouvy oznámí bez prodlení druhé Smluvní straně.

10. Objednatel prohlašuje, že je územním samosprávním celkem podle ZHMP a je oprávněn tuto Smlouvu uzavřít a řádně plnit závazky v ní obsažené.
11. Zhotovitel prohlašuje, že splňuje veškeré podmínky a požadavky v této Smlouvě stanovené a je oprávněn tuto smlouvu uzavřít a řádně plnit všechny závazky v ní obsažené.
12. Zhotovitel prohlašuje, že je držitelem platného oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů, a to alespoň v rozsahu potřebném k realizaci předmětu Smlouvy.
13. Zhotovitel bere na vědomí, že provádění jednotlivých VF je závislé zejména na tom, zda se Objednateli podaří vyčlenit či získat dostatek finančních prostředků, a to ať už z vlastních zdrojů či formou dotace. Zhotovitel bere na vědomí, že Stavba může být realizována pouze v případě získání dotace. V případě nedostatku finančních prostředků je Objednatel oprávněn:
 - 13.1. k jednostrannému rozhodnutí o prodloužení dohodnutých lhůt pro předání jednotlivých VF;
 - 13.2. nevyzvat Zhotovitele k provedení některých nebo všech VF, jejichž provedení je na výzvu Objednatele vázáno;
 - 13.3. požadovat změnu závazků ve vztahu ke konkrétní VF.

III.

Předmět smlouvy

1. Zhotovitel se zavazuje pro Objednatele za podmínek sjednaných Smlouvou, řádně a včas, na svůj náklad a nebezpečí, provést Dílo. Objednatel se takové Dílo zavazuje převzít a zaplatit sjednanou Cenu díla.
2. Vlastnické právo k jednotlivým částem Díla a jeho podkladů (zejm. dokumentacím, studiím atd.) náleží od počátku Objednateli. Nebezpečí škody na zhotovovaném Díle nese Zhotovitel, a to až do okamžiku předání a převzetí Díla bez vad a nedodělků.

IV.

Podmínky provádění Díla

1. Obecné podmínky provádění Díla

- 1.1. Řádně je Dílo provedeno tehdy, odpovídá-li Smlouvě, Nabídce, v době provádění Díla příslušným aktuálně platným a účinným právním a profesním předpisům, ČSN či jiným normám, které jsou pro provedení Díla přímo či nepřímo závazné. Možnost sjednat změny závazků ze Smlouvy tím není dotčena.
- 1.2. Zhotovitel a Objednatel jsou vůči sobě navzájem povinni bez zbytečného odkladu sdělovat všechny jimi zjištěné relevantní skutečnosti, které by mohly ovlivnit pokyny či zájmy stran Díla.
- 1.3. Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli součinnost nezbytnou pro to, aby byl schopen závazky ze Smlouvy řádně a včas plnit.
- 1.4. Je-li Zhotovitel povinen dle Smlouvy vyhotovit či opatřit jakýkoli doklad či dokument, nelze z jeho schválení Objednatelem dovozovat přenesení odpovědnosti za řádné

a včasné provedení Díla ze Zhotovitele na Objednatele, a to ani částečně.

2. Provádění Díla po VF

- 2.1. Zhotovitel se zavazuje provádět Dílo po VF, jak jsou vymezeny v příslušných přílohách Smlouvy.
- 2.2. VF č. 1 bude zahájena do deseti (10) dní od podepsání této Smlouvy a dnem zahájení této fáze začíná běžet lhůta pro zpracování VF č. 1. VF č. 2 až 6 Zhotovitel provede teprve na základě písemné výzvy Objednatele k jejich provedení. V případě VF č. 2 až 6 začíná běžet lhůta pro zpracování dané VF, k jejichž provedení byl Zhotovitel ve výzvě vyzván, deset (10) dní v případě plynulého navázání na předchozí VF, (....) dní v případě, že od ukončení předchozí VF uplynulo více než (....) dní, od doručení této písemné výzvy. Lhůty pro zpracování dané VF jsou určeny milníky dle Časového harmonogramu.
- 2.3. Zhotovitel má v rámci provádění každé VF povinnost předložit návrh dokumentů dané VF Objednateli ke schválení. V případě, že Objednatel bude požadovat změny či úpravy v jakékoli části VF, má Zhotovitel povinnost požadavky Objednavatele zapracovat do jednotlivých dokumentů. V případě, že Objednatel bude na svých pokynech trvat i přes písemné upozornění Zhotovitele, že tyto pokyny jsou vzhledem ke své povaze nevhodné, spolu s uvedením odůvodnění svého stanoviska, pak Zhotovitel neodpovídá za škodu, která vznikne dodržením těchto nevhodných pokynů Zhotovitelem.
- 2.4. Po zapracování požadavků Objednatele dle předchozího odstavce má Zhotovitel povinnost předat Objednateli všechny dokumenty, které během dané VF vyhotovil, a to v tištěné a elektronické podobě ve formátu dle Smlouvy a dohody s Objednatelem.

3. Stavební program; upřesňující požadavky Objednatele na Stavbu

- 3.1. Stavební program představuje základní podklad pro provedení Díla.
- 3.2. Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla zjišťovat upřesňující požadavky Objednatele vážící se ke Stavbě, tyto s ním konzultovat a Dílo provést tak, aby Stavba v nejvyšší možné míře upřesňujícím požadavkům Objednatele odpovídala. Za tímto účelem je Zhotovitel povinen účastnit se na výrobních výborech. Tyto výrobní výbory se budou uskutečňovat v sídle Objednatele, pokud nebude dohodnuto jinak. Objednatel pro tyto účely poskytne zázemí včetně AV techniky. Ve fázi provádění Stavby organizace výrobních výborů (kontrolních dnů Stavby) leží na Objednateli, který je oprávněn tuto povinnost přenést na technický dozor investora.
- 3.3. První výrobní výbor svolá Objednatel nejpozději do čtrnácti (14) dnů od uzavření Smlouvy. Výrobní výbory budou svolávány dle aktuální potřeby, příp. na výzvu Zhotovitele, nejméně však Ve fázi provádění Stavby je nutné kontrolní dny Stavby svolávat dle aktuální potřeby, minimálně však Výrobní výbor bude rovněž svolán k posouzení návrhu soupisu prací a zapracování výsledků inženýrské činnosti. Z každého výrobního výboru nebo kontrolního dne Objednatel nebo technický dozor investora vyhotoví zápis, a to obvykle na konci výrobního výboru, nejpozději do pěti (5) pracovních dnů. Veškeré zápisy si strany předají po jejich vyhotovení; kopie všech zápisů budou zároveň objednateli předány spolu s výsledky inženýrské činnosti.

- 3.4. Předchozí ustanovení se přiměřeně použijí i na zjišťování a zpracování požadavků případného poskytovatele dotace, příslušných správních orgánů či jiných osob.

4. Vyhotovení PD

- 4.1. Závazek vyhotovit PD zahrnuje zejména:

- 4.1.1. zpracování hrubopisů PD a jejich předkládání Objednateli k vyjádření,
- 4.1.2. konzultace hrubopisů PD s Objednatelem,
- 4.1.3. úpravy hrubopisů PD a zpracování odsouhlasených čistopisů PD dle požadavků Objednatele a
- 4.1.4. obstarání nezbytných dokladů a dokumentací za Objednatele, zejména
 - rozhodnutí, vyjádření, souhlasů, stanovisek a jiných dokladů o splnění požadavků podle příslušných právních předpisů vydaných nebo zpracovaných příslušnými správními orgány nebo osobami,
 - dokumentací zpracovaných osobami k tomu oprávněnými podle příslušných právních předpisů,a jakýchkoli jiných podkladů včetně provedení doplňujících průzkumů, studií, analýz a měření nezbytných či vhodných pro to, aby PD mohla být bezvadně vyhotovena či aby Rozhodnutí mohlo být vydáno **rozsah podkladů bude upřesněn v JŘBÚ**, a
- 4.1.5. úpravy PD dle podmínek a připomínek příslušných správních orgánů, správců sítí a jiných osob.

- 4.2. Pro zpracování PD platí veškeré pro Stavbu závazné ČSN.

- 4.3. PD bude Zhotovitelem předána jak v listinné, tak elektronické podobě. Není-li u konkrétní PD sjednáno jinak, pak se Zhotovitel zavazuje návrh PD dle odst. IV. 4.1.1. předat ve 2 výtiscích v listinné podobě a v 1 vyhotovení v elektronické podobě v editovatelné (*.dwg, textová a tabulková část ve formátech MS Office) i needitovatelné verzi; a čistopisů PD dle odst. IV.4.1.3. předat v 6 výtiscích v listinné podobě a ve 2 vyhotoveních v elektronické podobě, v editovatelné (*.dwg, textová a tabulková část ve formátech MS Office) i needitovatelné verzi.
- 4.4. Objednatel je oprávněn kdykoliv vyzvat Zhotovitele k předání většího nebo menšího než sjednaného počtu výtisků či vyhotovení. Jejich cena (zvýšení nebo snížení) bude Smluvními stranami sjednána na základě cen obvyklých v místě a čase jejich obstarání.
- 4.5. Ty části PD, které byly přímo zpracovány Zhotovitelem, příp. jeho subdodavatelem, se Zhotovitel zavazuje dle konkrétního pokynu Objednatele na základě požadavku poskytovatele dotace opatřit aktuálními publicitními prostředky, a to alespoň na titulní straně, nebude-li mezi Objednatelem a Zhotovitelem dohodnuto jinak.
- 4.6. Na Dokumentaci zakázky se ustanovení o PD užijí přiměřeně.
- 4.7. Je-li v průběhu provádění Díla zjištěno, že k jeho dokončení je nezbytné upravit již

vyhotovenou PD či již vypracovanou nebo získanou Dokumentaci zakázky, je Zhotovitel povinen takové úpravy bezodkladně provést, a to bez dopadu na Cenu díla. Cena díla však může být změněna tehdy, kdy nezbytnost úprav PD či Dokumentace zakázky byla vyvolána důvody na straně Objednatele.

5. Licence

- 5.1. V rozsahu nezbytném pro zhotovení Stavby a její následné užívání přechází převoditelná autorská práva Zhotovitele, jeho zaměstnanců a Subdodavatelů, na Objednatele, a to dnem předání a převzetí Předmětu plnění, a to byť i jeho dílčí části (pokud v důsledku realizace Díla dle této Smlouvy dojde ke vzniku autorského díla ve smyslu AZ). Svolení k užití předmětného autorského díla pro účely této Smlouvy uděluje Zhotovitel Objednateli podpisem této Smlouvy jako výhradní.
- 5.2. Licence je poskytnuta na dobu trvání majetkových práv autorských k PD, a to v neomezeném rozsahu množstevním a ke všem způsobům užití pro účely vedoucí k e zhotovení Stavby a jejího následného užívání. Zhotovitel prohlašuje, že PD je vytvořena jejím autorem či autory jakožto dílo zaměstnanecké, případně že je oprávněn poskytnout Objednateli Licenci na základě smluvního ujednání s jejím autorem či autory, a to v plném rozsahu dle Smlouvy.
- 5.3. Objednatel není povinen Licenci využít. Zhotovitel uděluje Objednateli souhlas k postoupení Licence třetí osobě, a to ať už zcela, nebo zčásti a současně uděluje Objednateli právo poskytovat podlicence v plném rozsahu, jaký vyplývá z licenčního oprávnění.
- 5.4. Objednatel je v případě ukončení této smlouvy před splněním Díla ze strany Zhotovitele bez souhlasu Zhotovitele oprávněn PD zpracovat, měnit či upravovat, vytvářet odvozená autorská díla samostatně nebo i prostřednictvím třetích osob a spojovat ji s jinými autorskými díly. Objednatel je rovněž oprávněn uvádět PD a autorská díla na jejím základě vzniklá na veřejnost i pod svým názvem, a to například ve formátu © Městská část Praha 12. Objednatel připojí informace i o autorství Zhotovitele.
- 5.5. Cena za poskytnutí licence je součástí odměny uvedené v této Smlouvě.
- 5.6. Zhotovitel je sám oprávněn uveřejnit PD, fotografie z exteriéru i interiéru, zejména pro potřeby marketingu, pro potřeby prezentace na veřejnosti, v médiích, na výstavách či jednotlivě u třetích osob v jakékoliv formě zachycené na jakémkoliv nosiči.

6. Realizační tým

- 6.1. Členové Realizačního týmu Objednatele a Realizačního týmu Zhotovitele jsou identifikováni v příloze č.9 Smlouvy.
- 6.2. Dílo lze provádět jen prostřednictvím osob, které splňují kvalifikační předpoklady – podmínky účasti v soutěži, užší soutěži o návrh, která předcházela zadání této Veřejné zakázky.
- 6.3. Objednatel si vyhrazuje právo vyžádat si kdykoli v průběhu realizace Díla od Zhotovitele dokumenty prokazující splnění požadavků uvedených v příloze Smlouvy na jednotlivé členy týmu, Zhotovitel je povinen požadované dokumenty bez zbytečného odkladu Objednateli doložit.

- 6.4. Změna člena Realizačního týmu Zhotovitele je možná jen osobou splňující totožnou nebo vyšší úroveň vzdělání a odbornou kvalifikaci; změna vyžaduje předchozí písemný souhlas Objednatele.
- 6.5. Doplnění nebo změna Realizačního týmu Objednatele nebo Zhotovitele podle předchozích odstavců se nepovažuje za změnu této Smlouvy, kterou by bylo třeba učinit dodatkem k ní.

7. Subdodavatelé Zhotovitele

- 7.1. Pověřil-li Zhotovitel provedením části Díla Subdodavatele, má Zhotovitel odpovědnost jako by předmět Smlouvy prováděl sám. Zhotovitel je v takovém případě povinen v subdodavatelské smlouvě zajistit, aby byl Subdodavatel povinen spolupůsobit při provádění kontroly plnění. Tato povinnost se přiměřeně vztahuje i na Subdodavatele v dalších úrovních subdodavatelského řetězce.
- 7.2. Na žádost Objednatele se Zhotovitel zavazuje bezodkladně, nejpozději však do 5 pracovních dnů po sdělení takové žádosti, předložit písemný seznam subdodavatelů, které hodlá pověřit či které pověřil plněním části závazků dle Smlouvy.
- 7.3. Objednatel si vyhrazuje právo schválit účast jednotlivých Subdodavatelů Zhotovitele na plnění části závazků dle Smlouvy. Zhotovitel však odpovídá za plnění takových závazků Subdodavateli, jako by je plnil sám.
- 7.4. Zhotovitel je oprávněn změnit Subdodavatele, kterým prokázal splnění kvalifikačních předpokladů Veřejné zakázky – podmínek účasti v soutěži, jen s předchozím písemným souhlasem Objednatele. Nový Subdodavatel musí disponovat kvalifikací alespoň v takovém rozsahu, v jakém ji prokázal původní Subdodavatel za Zhotovitele. Na žádost Objednatele je Zhotovitel povinen předložit doklady prokazující kvalifikaci nového Subdodavatele.

8. Součinnost Zhotovitele při provádění Díla

- 8.1. Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla postupovat v součinnosti s Dodavatelem tak, aby činností nebo nečinností Zhotovitele nebylo mařeno plnění jeho závazků dle Smlouvy ani plnění závazků Dodavatele vůči Objednateli.
- 8.2. Objednatel předá Zhotoviteli kontaktní údaje Dodavatele a technického dozoru investora, a to bezodkladně po jejich výběru.
- 8.3. Zhotovitel se zavazuje poskytovat Objednateli součinnost v případě projednávání Výstavby, Zadávacího řízení či PD před k tomu oprávněným správním orgánem či soudem. Součinnost dle tohoto ustanovení se Zhotovitel zavazuje poskytovat ve lhůtách, které byly Objednateli stanoveny, nejpozději však do 5 pracovních dnů ode dne, kdy se Zhotovitel o požadavku Objednatele k poskytnutí součinnosti dozvěděl. Závazky dle tohoto ustanovení je Zhotovitel povinen splnit i přes to, že provádění Díla bylo ukončeno.

9. Zastupování Objednatele Zhotovitelem; Obstarávání Rozhodnutí

- 9.1. Uzavřením Smlouvy uděluje Objednatel Zhotoviteli plnou moc k tomu, aby jej při plnění závazků dle Smlouvy zastupoval ve správních řízeních a jiných postupech

veřejné správy a při všech jednáních s příslušnými správními orgány, dotčenými orgány správcí sítí či jinými osobami, kterých je třeba pro vyhotovení PD či pro obstarání Rozhodnutí. Na žádost Zhotovitele ho Objednatel vybaví písemným průkazem uvedeného zplnomocnění.

- 9.2. Zhotovitel je povinen předběžně, a není-li to možné, tak ihned po jejich učinění, informovat Objednatele o obsahu jakýchkoli úkonů činěných za Objednatele.
- 9.3. Při obstarávání Rozhodnutí postupuje Zhotovitel tak, aby nedocházelo ke zbytečným prodlením. Objednatel je povinen mu k tomu poskytnout součinnost tak, aby nedocházelo ke zbytečným prodlením. Zhotovitel se zavazuje poskytovat příslušnému správnímu orgánu maximální součinnost ve lhůtách, které byly správním orgánem stanoveny, není-li takové lhůty, nejpozději do pěti (5) pracovních dní ode dne, kdy se Zhotovitel o požadavku správního orgánu dozvěděl, nebude-li mezi Objednatelem a Zhotovitelem dohodnuto jinak. Zhotovitel je povinen poskytnout Objednateli součinnost při projednávání žádosti o dotaci na realizaci Stavby s dotačním orgánem.
10. Zhotovitel se zavazuje, že v souvislosti s plněním závazků dle Smlouvy ani v souvislosti s Výstavbou nebude přijímat úplatu od jiných osob než od Objednatele, a to v jakékoli podobě. Uvedené neplatí pro výrobní dokumentace či dokumentace skutečného provedení Stavby pro Dodavatele, za podmínky předchozího písemného souhlasu Objednatele. Porušení tohoto ustanovení Zhotovitelem se považuje za podstatné porušení Smlouvy.
11. Zhotovitel se zavazuje k účasti na veřejných projednáních, která budou v souvislosti s Dílem organizovány Objednavatelem.

V.

Doba a lhůty provádění Díla

1. Provedení Díla

- 1.1. Dílo je provedeno, je-li provedena poslední VF.
- 1.2. VF je provedena, je-li řádně dokončena a předána.
- 1.3. VF je řádně dokončena, jsou-li řádně splněny všechny Milníky stanovené pro příslušnou VF.
- 1.4. Lhůty pro předání jednotlivých VF, jakož i lhůty pro splnění jednotlivých Milníků jsou uvedeny v Časovém harmonogramu, který je přílohou č. 8 Smlouvy.

2. Předání a převzetí VF

- 2.1. Místem předání a převzetí VF je sídlo Objednatele, nedohodnou-li Smluvní strany v konkrétním případě jiné místo.
- 2.2. Předání a převzetí VF Smluvní strany potvrdí v Předávacím protokolu, který vyhotoví Zhotovitel. Předávací protokol bude obsahovat zejména následující:
 - 2.2.1. identifikační údaje Zhotovitele a Objednatele,
 - 2.2.2. identifikaci VF, která je předmětem předání a převzetí a

2.2.3. datované podpisy Smluvních stran.

- 2.3. Objednatel po předání VF provede kontrolu zjevných vad VF. Zjistí-li Objednatel, že VF vykazuje zjevné vady, oznámí to nejpozději do deseti (10) pracovních dnů ode dne jejího předání Zhotoviteli. Má se za to, že nejpozději dnem následujícím po uplynutí deseti (10) pracovních dnů ode dne odevzdání VF bez toho, že by Objednatel oznámil Zhotoviteli existenci vad, je VF Objednatelem převzata.
- 2.4. Objednatel není povinen převzít VF, vykazuje-li vady, které samy o sobě či ve spojení s jinými brání řádnému užívání PD nebo její užívání podstatným způsobem omezují.
- 2.5. Přebírá-li Objednatel VF s vadami, uvedou Smluvní strany tuto skutečnost do Předávacího protokolu a připojí soupis těchto vad včetně způsobu jejich odstranění. Takové vady budou odstraněny bezodkladně, nejpozději však do deseti (10) pracovních dnů, nebude-li mezi Objednatelem a Zhotovitelem dohodnuto jinak. V souvislosti s takovými vadami Smluvní strany dále postupují přiměřeně v souladu s ustanoveními o reklamaci vad Díla v Reklamační lhůtě.
- 2.6. Pro případ nepřevzetí VF, která vykazuje vady, Objednatelem Smluvní strany sjednávají, že se na VF hledí, jako by nebyla předána, a to se všemi důsledky, které se s jejím nepředáním pojí.
- 2.7. Neoznámení vad dle těchto ustanovení nevylučuje uplatnění práv z těchto vad v Reklamační lhůtě.

3. Prodloužení lhůty pro předání VF

- 3.1. Prodlení Zhotovitele oproti lhůtě pro předání kterékoli VF se považuje za podstatné porušení Smlouvy.
- 3.2. Lhůta pro předání VF bude přiměřeně prodloužena, jestliže ke zpoždění došlo z důvodů na straně Objednatele, případně prokáže-li Zhotovitel, že ke zpoždění nedošlo z důvodů na jeho straně.
- 3.3. Prodloužit lhůty pro předání VF může Objednatel také z důvodu toho, že se Objednateli nepodařilo vyčlenit či získat dostatek finančních prostředků.
- 3.4. Prodloužená lhůta pro předání VF se určí adekvátně podle délky trvání překážky s přihlédnutím k době nezbytné pro její provedení za podmínky, že Zhotovitel učinil veškerá rozumně očekávatelná opatření k tomu, aby předešel či alespoň zkrátil dobu trvání takové překážky. Prodloužená lhůta pro předání VF bude Smluvními stranami sjednána či stvrzena dodatkem ke Smlouvě.
- 3.5. Lhůty pro předání VF mohou být prodlouženy také v případě vzniku nepředvídatelných a neodvratitelných okolností. Nepředvídatelnou okolností je okolnost, o které Zhotovitel nevěděl a nemohl vědět. Za nepředvídatelnou okolnost se považuje i skutečnost, že činnost orgánů státní správy (nenastanou předpokládané úkony státní správy), správců, či vlastníků dotčených pozemků trvá déle, než je obvyklé. Zhotovitel je povinen do patnácti (15) kalendářních dnů od vzniku takové nepředvídatelné okolnosti písemně požádat Objednatele o uzavření dodatku k této smlouvě za účelem změny lhůty plnění, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní, platí, že nepředvídatelná a neodvratitelná okolnost nevyvolala potřebu změny lhůty plnění.

4. Kontrola splnění Milníků

- 4.1. O splnění Milníku vyhotoví Zhotovitel zápis, který obě Smluvní strany podepíší. Splnění posledního Milníku v příslušné VF může být potvrzeno Předávacím protokolem.
- 4.2. Při kontrole splnění Milníků Smluvní strany postupují přiměřeně v souladu s ustanoveními o předání a převzetí VF.
- 4.3. Smluvní strany výslovně utvrzují, že splněním Milníku ani podpisem příslušného zápisu o jeho splnění není VF ani jiná část Díla, jíž je Milník součástí, Objednatelům převzata; to neplatí v případě, kdy je splnění posledního Milníku potvrzeno Předávacím protokolem k VF.

VI.

Cena Díla a platební podmínky

1. Cena díla je stanovena v souladu s Oznámením Objednavatele o výběru Zhotovitele č. j. ze dne jako **cena nejvýše přípustná**, a to ve výši:

CENA CELKEM BEZ DPH, - Kč
DPH, - Kč
CENA CELKEM VČETNĚ DPH, - Kč

2. Smluvní strany výslovně utvrzují, že:

- 2.1. Cena díla zahrnuje i odměnu za Licenci, a že
- 2.2. je-li provedení některých VF sjednáno až na základě výzvy Objednavatele, pak bez této výzvy Zhotoviteli nevzniká nárok na část Ceny díla, která těmto VF odpovídá.
- 2.3. Správní poplatky za příslušná správní rozhodnutí a za případná vyjádření dotčených orgánů nahradí Objednavatel Zhotoviteli ve výši, kterou stanoví správní orgán. Správní poplatky nejsou zahrnuty v Ceně díla.

3. Fakturace

- 3.1. Objednatel neposkytuje žádné zálohové platby,
- 3.2. Cenu díla Objednatel uhradí na základě Faktur vystavených v souladu s Platebním kalendářem.
- 3.3. Za DUZP se považuje den převzetí příslušné VF Objednatelům, je-li sjednána fakturace po VF, případně den zápisu o splnění příslušného Milníku, je-li sjednána fakturace pro Milnících.
- 3.4. Faktury je Zhotovitel povinen doručit do sídla Objednavatele do tří (3) pracovních dnů od data jejich vystavení, a to ve dvou (2) vyhotoveních, nebude-li mezi Objednatelům a Zhotovitelem dohodnuto jinak.

- 3.5. Splatnost Faktur je (...) dní ode dne jejich doručení Objednateli.
- 3.6. Cena díla bude Objednatelům uhrazena bezhotovostními převody na bankovní účet Zhotovitele uvedený v záhlaví Smlouvy. Uvede-li Zhotovitel na Faktuře bankovní účet odlišný, má se za to, že požaduje provedení úhrady na bankovní účet uvedený na Faktuře. Peněžitý závazek Objednatelů se považuje za splněný v den, kdy je dlužná částka odepsána z bankovního účtu Objednatelů ve prospěch bankovního účtu Zhotovitele.
- 3.7. Každá Faktura bude splňovat veškeré zákonné a smluvené náležitosti, zejména
- 3.7.1. náležitosti daňového dokladu dle § 26 a násl. ZDPH,
 - 3.7.2. náležitosti účetního dokladu stanovené v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
 - 3.7.3. uvedení informace o lhůtě splatnosti a
 - 3.7.4. uvedení údajů bankovního spojení Zhotovitele.
- 3.8. Faktura vystavená v rozporu se Smlouvou a/nebo platnými právními předpisy nemá vůči Objednateli žádné právní účinky. Objednatel si vyhrazuje právo vrátit Fakturu Zhotoviteli bez úhrady, jestliže tato nebude splňovat požadované náležitosti. V tomto případě bude lhůta splatnosti Faktury přerušena a nová lhůta splatnosti dle čl. 3.5. bude započata po doručení Faktury opravené. V tomto případě není Objednatel v prodlení s úhradou příslušné částky, na kterou Faktura zní.
- 3.9. V případě, že Faktura nebude obsahovat předepsané náležitosti a tuto skutečnost zjistí až příslušný správce daně či jiný orgán oprávněný k výkonu kontroly u Zhotovitele nebo Objednatelů, nese veškeré následky z tohoto plynoucí Zhotovitel.
- 3.10. Zhotovitel prohlašuje, že ke dni podpisu Smlouvy není veden v registru plátců DPH jako nespolehlivý plátek. Dále prohlašuje, že jeho bankovní účet uváděný v Záhlaví Smlouvy je totožný s jeho účtem Zveřejněným v registru plátců DPH. V případě, že se některé z prohlášení Zhotovitele dle tohoto ustanovení odstavce Smlouvy ukáže jako nepravdivé, zavazuje se Zhotovitel zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč a Objednatel je oprávněn zajistit DPH Zhotovitele a poukázat částku odpovídající DPH namísto Zhotoviteli přímo na účet příslušného finančního úřadu; totéž platí i v případě, že bude Zhotovitel uveden v registru plátců DPH jako nespolehlivý plátek po uzavření Smlouvy.
- 3.11. V případě, že
- 3.11.1. úhrada Ceny díla, resp. její části, má být provedena zcela nebo zčásti bezhotovostním převodem na účet vedený poskytovatelem platebních služeb mimo tuzemsko ve smyslu § 109 odst. 2 písm. b) ZDPH nebo že
 - 3.11.2. číslo bankovního účtu Zhotovitele uvedené ve Smlouvě či na Faktuře nebude uveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup ve smyslu § 109 odst. 2 písm. c) ZDPH,
 - 3.11.2.1.1. je Objednatel oprávněn uhradit Zhotoviteli pouze tu část peněžitého závazku vyplývajícího z Faktury, jež odpovídá výši základu DPH, a zbylou část pak ve smyslu § 109a ZDPH uhradit

přímo správci daně. Stane-li se Zhotovitel nespolehlivým plátcem ve smyslu § 106a ZDPH, použije se tohoto ustanovení obdobně.

3.12. V případě, že dokončená VF či jiná část díla, byla Objednatelům převzata s vadami, anebo se skryté vady projevily později, je Objednatel ve smyslu ustanovení § 2108 OZ oprávněn pozdržet platbu na oprávněně vystavenou fakturu do výše hrozící škody či slevy z ceny díla dle rozhodnutí Objednatelů, a to až do doby odstranění vady Díla. Po tuto dobu není Objednatel v prodlení s úhradou.

3.13. V případě, že Objednatel bude v prodlení s platbou faktury o více než čtrnáct (14) dní po splatnosti faktury, je Zhotovitel oprávněn po marném uplynutí tří (3) dnů od doručení písemného upozornění a výzvě k úhradě dlužné částky Objednateli pozastavit práce na PD nebo provádění Autorského dozoru až do doby uhrazení částky, přičemž doba přerušení prací se nezapočítává do doby sjednané Smlouvou Zhotoviteli pro vypracování Díla.

4. Zadržné

4.1. Je-li pro konkrétní VF či Milník v Platebním kalendáři sjednáno Zadržné, bude z vystavených Faktur Objednatelům uhrazeno 90 % částky, na kterou zní.

4.2. Zbývajících 10 % bude uhrazeno do 30 dnů po dni rozhodném pro výplatu Zadržného uvedeném v Platebním kalendáři či po odstranění poslední vady případně oznámené Objednatelům před převzetím VF či Milníku dle toho, která skutečnost nastane později. Zadržné bude rovněž vyplaceno v případě sjednaném v čl. XI.4.

5. Inflační doložka

5.1. Za účelem kompenzace inflace je Zhotovitel oprávněn požadovat úpravu veškerých cen, tak jak jsou stanoveny touto Smlouvou, na základě oficiálně vyhlášeného indexu inflace Českým statistickým úřadem vždy za předcházející rok.

5.2. Tato inflační doložka smí být uplatněna Zhotovitelem poprvé pro úpravu ceny na rok**bude dojednáno v JŘBÚ** a to po domluvě s Objednavatelem.

VII.

Reklamační lhůta a vady Díla

1. Reklamační lhůta

1.1. Reklamační lhůta běží pro jednotlivé VF samostatně. Počíná běžet vždy předáním VF a končí dnem řádného dokončení Výstavby, nejpozději však do 60 měsíců ode dne předání příslušné VF. Ust. § 2630 OZ tím není dotčeno.

1.2. Zhotovitel po Reklamační lhůtu odpovídá Objednateli zejména za to, že PD ke dni jejího převzetí Objednatelům:

1.2.1. měla vlastnosti, které si Smluvní strany ujednaly, a chybí-li ujednání, takové vlastnosti, které Zhotovitel popsal nebo které Objednatel očekával s ohledem na povahu PD a na základě prezentace Zhotovitelem prováděné a

1.2.2. plnila svůj účel, který vyplývá zejména z čl. II. Smlouvy, a příp., který pro ni Zhotovitel dále uvedl nebo ke kterému se Dílo obvykle provádí.

2. Reklamáce vad Díla v Reklamační lhůtě

- 2.1. Práva z vad Díla Objednatel uplatní u Zhotovitele kdykoliv po zjištění vady, a to reklamaci doručitou k rukám kontaktní osoby Zhotovitele. I reklámace odeslaná Objednatelům poslední den Reklamační lhůty se považuje za včas uplatněnou. V reklamaci Objednatel zpravidla uvede:
 - 2.1.1. popis vady Díla nebo informaci o tom, jak se vada projevuje,
 - 2.1.2. jaká práva v souvislosti s vadou Díla uplatňuje.
- 2.2. Neuvede-li Objednatel, jaká práva v souvislosti s vadou Díla uplatňuje, má se za to, že požaduje provedení opravy Díla.
- 2.3. Objednatel má zejména právo:
 - 2.3.1. na odstranění vady novým provedením vadné části Díla,
 - 2.3.2. na odstranění vady opravou Díla, je-li vada tímto způsobem opravitelná,
 - 2.3.3. na přiměřenou slevu z Ceny díla, nebo
 - 2.3.4. v případě podstatného porušení Smlouvy odstoupit od Smlouvy.
- 2.4. Objednatel je oprávněn zvolit si a uplatnit kterékoliv z uvedených práv dle svého uvážení, případně zvolit a uplatnit jejich kombinaci.

3. Uspokojení práv z vad Díla v Reklamační lhůtě

- 3.1. Zhotovitel se zavazuje prověřit reklamaci a bezodkladně oznámit Objednateli, zda reklamaci uznává.
- 3.2. V případě, že Objednatel zvolí právo na odstranění vady, pak je Zhotovitel povinen vadu odstranit, i když reklamaci neuzná, nebude-li mezi Objednatelům a Zhotovitelem dohodnuto jinak. V takovém případě Zhotovitel Objednatelům písemně upozorní, že se vzhledem k neuznání reklamace bude domáhat úhrady nákladů na odstranění vady od Objednatelům.
- 3.3. Pokud Zhotovitel reklamaci neuzná, může být její oprávněnost ověřena znaleckým posudkem, který obstará Objednatel. V případě, že reklámace bude tímto znaleckým posudkem označena jako oprávněná, ponese Zhotovitel i náklady na vyhotovení znaleckého posudku. Právo z vad Díla vzniká i v tomto případě dnem doručení reklamace Zhotoviteli. Prokáže-li se, že Objednatel reklamoval neoprávněně, je povinen uhradit Zhotoviteli prokazatelně a účelně vynaložené náklady na odstranění vady.

4. Lhůty pro odstranění vad Díla

- 4.1. Reklamovanou vadu Díla se Zhotovitel zavazuje odstranit
 - 4.1.1. do pěti (5) pracovních dní ode dne doručení reklamace, případně

4.1.2. bezodkladně ode dne doručení reklamace, nejpozději do dvou (2) pracovních dnů, je-li vada reklamována v průběhu Zadávacího řízení,

4.1.3. nebude-li mezi Objednatelem a Zhotovitelem dohodnuto jinak, a však jen tehdy, kdy není možné vadu ani při vynaložení vyšší míry úsilí ve sjednané lhůtě odstranit.

5. Vady Stavby

- 5.1. Zhotovitel výslovně utvrzuje, že je ve smyslu § 2630 odst. 1, písm. b) OZ vzhledem k Dílu zavázán společně a nerozdílně s Dodavatelem, ledaže prokáže, že vadu nezpůsobila vada v PD.
6. V případě, že Objednatel při kontrole Díla či jeho dílčí části (např. soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazem výměr) zjistí podstatné nedostatky spočívající zejména v nesprávném stanovení počtu měrných jednotek, jednotkových cen apod., zavazuje se Zhotovitel uhradit Objednateli náklady prokazatelně vynaložené na porovnání Zhotovitelem Zhotoveného díla. Tyto náklady má Objednatel právo odečíst od některé ceny dílčí části díla uvedené na faktuře Zhotovitele.
7. Zhotovitel odpovídá za veškeré škody, které způsobil sám, jeho zaměstnanci nebo další právnické a fyzické osoby, které Zhotovitel použil k provedení Díla. Odpovědnost Zhotovitele se vztahuje na veškeré škody, které vznikly Objednateli nebo třetím osobám v Souvislosti s prováděním Díla, jakož i v souvislosti s vadami tímto Dílem vyprojektované stavby, jež budou mít původ v PD, tj v Díle zhotoveném dle Smlouvy.
8. Za vadu Díla se nepovažuje nárůst nákladů Stavby, způsobený vývojem tržních cen ve stavebnictví v průběhu od uzavření Smlouvy, anebo vzniklý zapracováním požadavků Objednatele Zhotovitelem do PD.

VIII. Opční dílo

1. Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel provede za podmínek stanovených Smlouvou na žádost Objednatele pro Objednatele Opční dílo. Objednatel se zavazuje Opční dílo převzít a zaplatit sjednanou cenu Opčního díla.
2. Součástí závazku Zhotovitele provést Opční dílo mohou být závazky obdobné závazku provést Dílo; zejména se může jednat o závazky spočívající v provedení takových výkonů a činností, které
 - 2.1. byť nejsou ve Smlouvě sjednány, jsou nezbytné či vhodné pro Výstavbu,
 - 2.2. představují takový nárůst co do rozsahu požadavků Objednatele na Dílo způsobený zejména větším než původně plánovaným rozsahem Výstavby, že jej nelze spravedlivě pokrýt stávajícími ujednáními ve Smlouvě, či které
 - 2.3. představují takový nárůst co do obsahu požadavků Objednatele na Dílo způsobený zejména dalšími či jinými požadavky Objednatele ohledně Výstavby, že jej nelze spravedlivě pokrýt stávajícími ujednáními ve Smlouvě.

3. Smluvní strany se dohodly, že Opční dílo bude provedeno přiměřeně v souladu s podmínkami, které jsou sjednány Smlouvou pro provedení Díla, není-li písemně sjednáno jinak.
4. Účinnost závazku Zhotovitele k provedení Opčního díla Smluvní strany sjednají uzavřením opčního dodatku ke Smlouvě. Součástí opčního dodatku bude zejména:
 - 4.1. prohlášení Smluvních stran o účinnosti závazku provést Opční dílo,
 - 4.2. podrobný popis obsahu a rozsahu Opčního díla,
 - 4.3. lhůta pro provedení Opčního díla a
 - 4.4. celková cena Opčního díla.
5. Smluvní strany sjednávají, že jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude případně opční dodatek uzavřen, zahájí v souladu s § 66 písm. d) ZZVZ nejpozději do provedení poslední VF.

6. Cena Opčního díla

- 6.1. Cena Opčního díla je sjednána jako časová, přičemž její konkrétní hodnota bude předmětem jednání Smluvních stran. Maximální výše ceny za hodinu provádění Opčního díla činí v případě: **bude dojednáno v JŘBÚ**
- 6.2. velmi náročných a koncepčních prací,- Kč bez DPH,
- 6.3. náročné práce,- Kč bez DPH a
- 6.4. méně náročné práce,- Kč bez DPH.
- 6.5. Zhotovitel potvrzuje, že sazby uvedené v tomto ustanovení použil rovněž při stanovení Ceny díla.

IX. Pojištění

1. Zhotovitel je povinen, aniž by tím byla jakkoli omezena jeho odpovědnost daná Smlouvou a účinnými právními předpisy, sjednat pojištění odpovědnosti Zhotovitele za majetkovou a nemajetkovou újmu vzniklou jinému (Objednateli či třetí osobě) z výkonu podnikatelské činnosti s limitem plnění pro jednotlivá rizika min. 50.000.000 Kč a počátkem krytí nejpozději se zahájením provádění Díla.
2. Zhotovitel se dále zavazuje mít sjednáno pojištění profesní odpovědnosti za vady plnění předmětu této Smlouvy způsobené výkonem vybrané činnosti ve výstavbě v rozsahu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů s limitem plnění pro jednotlivá rizika min. 50.000.000 Kč; vyjma oboru autorizace Statika a dynamika staveb (navrhování a činnosti související s projektováním a prováděním nosných konstrukcí staveb), kde se zhotovitel za podmínek uvedených v odstavci 3 zavazuje mít sjednáno pojištění s limitem plnění pro jednotlivá rizika min. 100.000.000 Kč; a počátkem krytí nejpozději se zahájením provádění Díla. Pojištění profesní odpovědnosti musí zahrnovat pojištění odpovědnosti Zhotovitele za majetkovou a nemajetkovou újmu vzniklou

Objednateli či třetí osobě z výkonu vybrané činnosti ve výstavbě podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

3. Pojištění Zhotovitele musí zahrnovat pojištění křížové odpovědnosti, tj. krytí odpovědnosti za újmu způsobenou Subdodavatelem na základě písemné smlouvy uzavřené se Zhotovitelem. Podmínka pojištění křížové odpovědnosti je splněna také v případě, že pojistné podmínky pojištění Zhotovitele podle této Smlouvy nevylučují takové plnění pojistitelem (tj. plnění z křížové odpovědnosti pojistitelem za Zhotovitele není obsaženo ve výlukách pojistných podmínek).
4. S ohledem na výše uvedené je Zhotovitel dále povinen
 - 4.1. do tří (3) pracovních dnů po uzavření Smlouvy předložit Objednateli návrhy příslušných pojistných smluv a
 - 4.2. nejpozději s prvním dnem pojištění předložit Objednateli pojistku podepsanou pojišťovnou; převzetí pojistky není považováno za potvrzení vhodnosti či přiměřenosti sjednaného pojištění Objednatelem.
5. Zhotovitel se zavazuje, že pojištění v rozsahu těchto ustanovení nebude zrušeno, omezeno bez předchozího písemného vyjádření Objednatele, a to do pěti (5) let od kolaudace Stavby.

X. Smluvní pokuty

1. Je-li podle Smlouvy sjednána smluvní pokuta nebo úrok z prodlení, je jejich uplatnění na vůli oprávněné Smluvní strany. Uplatněním smluvní pokuty nebo úroku z prodlení nejsou dotčena práva z odpovědnosti za způsobenou újmu nebo z odpovědnosti za vadu.
2. Smluvní pokuty je Objednatel oprávněn jednostranně započíst i proti dosud nesplatné pohledávce Zhotovitele. V případě, že taková pohledávka neexistuje, bude Objednatelem vystavena faktura.
3. V případě prodlení Zhotovitele oproti lhůtě pro předání kterékoli z VF se Zhotovitel zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny VF za každý započatý den prodlení.
4. Pokud Zhotovitel ve sjednané lhůtě neodstraní reklamovanou vadu Díla, bez ohledu na to, zda při převzetí VF, Milníku či v průběhu Reklamační lhůty, zavazuje se Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každou vadu, s jejímž odstraněním je v prodlení, a to za každý i započatý den prodlení.
5. Pokud Zhotovitel neposkytne řádně a včas součinnost příslušnému správnímu orgánu při obstarávání Rozhodnutí, zavazuje se Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý takový případ prodlení, a to za každý i započatý den prodlení. Ustanovení se neuplatní na dobu prodlení, za kterou je odpovědný Objednatel.
6. Pokud Zhotovitel neposkytne řádně a včas součinnost při přípravě vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace v souvislosti se Zadávacím řízením, zavazuje se

Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč za každý takový případ, a to za každý i započatý den prodlení.

7. Pokud Zhotovitel neposkytne řádně a včas součinnost v případě projednávání Výstavby před Poskytovatelem dotace či v případě přezkoumávání dokumentace Zadávacího řízení k tomu oprávněným správním orgánem či soudem, zavazuje se Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč za každé takové neposkytnutí součinnosti, a to za každý i započatý den prodlení.
8. V případě prodlení Objednatele s úhradou faktury dle této Smlouvy o dobu delší než 15 dnů se Objednatel zavazuje zaplatit Zhotoviteli smluvní úrok z prodlení ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení za podmínky, že Zhotovitel Objednatele předem písemně upozornil na skutečnost, že je Objednatel s platnou konkrétní fakturou v prodlení.
9. Smluvní pokuty se stávají splatnými dnem následujícím po dni, ve kterém byl nárok na smluvní pokutu uplatněn.

XI.

Ukončení smlouvy, odstoupení od Smlouvy

1. Smlouvu lze ukončit písemnou dohodou smluvních stran.
2. Smluvní vztah lze také ukončit
 - 2.1. písemnou výpovědí Objednatele s jednoměsíční výpovědní dobou, a to do ukončení Výkonové fáze 1 i bez uvedení důvodu, poté z důvodů podstatného porušení smlouvy s tím, že Zhotovitel je po uplynutí výpovědní doby oprávněn vyúčtovat Zhotoviteli veškeré na Díle vykonané práce a Objednatel je povinen je zaplatit ve lhůtě čtrnácti (14) dnů od doručení faktury; výše částky, kterou Objednatel zaplatí Zhotoviteli, bude určena jako podíl na ceně nezaplacené VF odpovídající podílu doby, pro kterou byla daná VF plněna (mohla být plněna) k celkové době plnění dané VF nebo
 - 2.2. písemnou výpovědí Zhotovitele s jednoměsíční výpovědní dobou, a to v případě, že Zhotovitel neobdrží od Objednatele pokyn k byt' dílčímu plnění ze Smlouvy nejméně po dobu pěti (5) let od okamžiku ukončení posledního plnění nebo uzavření Smlouvy, nebylo-li plněno vůbec.
3. Výpovědní doba začíná běžet dnem následujícím po dni doručení výpovědi druhé Smluvní straně. Při zániku Smluvního vztahu Zhotovitel zařídí vše, co nesnese odkladu, dokud Objednatel neprojeví jinou vůli. Smluvní strany se v případě výpovědi zavazují k vzájemnému vyúčtování nákladů, které jsou tímto způsobem ukončení smluvního vztahu způsobeny.
4. Po uplynutí výpovědní doby vyplatí Objednatel Zhotoviteli Zádržné.
5. Těmito ustanoveními nejsou dotčeny zvláštní důvody ukončení smluvního závazku stanovené právními předpisy.
6. Za podstatné porušení smlouvy ze strany Zhotovitele se zejména považuje:
 - 6.1. vada plnění zjevná v průběhu provádění Díla, pokud ji zhotovitel po písemné výzvě objednatel ve stanovené lhůtě neodstraní,

- 6.2. zhotovování Díla v rozporu s podklady,
 - 6.3. zneužití udělené plné moci,
 - 6.4. provádění Díla osobami, které nejsou náležitě odborně způsobilé a kvalifikované,
 - 6.5. skutečnost, že Zhotovitel není pojištěn v souladu s touto Smlouvou,
 - 6.6. zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je Zhotovitel v postavení dlužníka,
 - 6.7. je-li zjištěno, že v nabídce Zhotovitele k související veřejné zakázce byly uvedeny nepravdivé údaje,
 - 6.8. prodlení s plněním způsobené Zhotovitelem o více než šedesát (60) kalendářních dnů.
7. Za podstatné porušení smlouvy ze strany Objednatele se zejména považuje:
 - 7.1. prodlení Objednatele s úhradou faktur o více než devadesát (90) dnů;
 - 7.2. opakovaná nesoučinnost ze strany Objednatele;
 - 7.3. práce na Díle s jiným zhotovitelem.
 8. Odstoupení musí být učiněno písemně a je účinné dnem jeho doručení druhé smluvní straně s účinky ex nunc.
 9. Výpověď i odstoupení musí mít písemnou formu.
 10. Platí, že při ukončení Smlouvy odstoupením nebo výpovědí zůstávají v platnosti a účinnosti ustanovení Smlouvy, na jejichž zachování leží oprávněný zájem Stran (např. záruční podmínky, náhrada škody, licence aj.).
 11. Při ukončení Smlouvy odstoupením nebo výpovědí Objednatel vyzve Zhotovitele, aby mu předal veškerou hotovou i rozpracovanou PD a Dokumentaci zakázky, které do té doby Objednateli nepředal. Objednatel je povinen za předanou část Díla poskytnout Zhotoviteli přiměřenou odměnu, přičemž při jejím výpočtu Smluvní strany vyjdou z Ceny díla, autorských práv a míry, s jakou bylo Zhotovitelem řádně a včas provedeno; Smluvní strany též dojednávají případné podmínky autorského dozoru provádění Stavby; odstavec 13. není tímto dotčen.
 12. Část Ceny díla uhrazená před zrušením závazků se spolu s odměnou případně uhrazenou dle předchozího ustanovení stává konečnou odměnou Zhotovitele a představuje konečné narovnání veškerých povinností Objednatele vůči Zhotoviteli.
 13. V případě odstoupení od smlouvy z důvodu dle odst. 6.2. tohoto článku nemá Zhotovitel nárok na náklady vynaložené na provádění Díla ani na cenu Díla, které je vypracované v rozporu s podklady.

XII.

Závěrečná ustanovení

1. Adresou pro doručování je adresa uvedená ve Smlouvě nebo datová schránka Smluvních stran s tím, že Objednatel si vyhrazuje právo vzhledem k plánované změně sídla oznámit

písemně Zhotoviteli adresu sídla nového a Zhotovitel je povinen doručovat veškeré písemnosti na novou adresu sídla Objednatele bez nutnosti uzavírat dodatek k této Smlouvě. Pro účely doručování do datových schránek Smluvní strany sjednávají, že doručované dokumenty budou považovat za bezvadné i když nebudou opatřeny podpisem zástupce Smluvní strany. V případě, že jakýkoliv účastník odmítne převzít písemné právní jednání či se písemné právní jednání vrátí jako nedoručitelné, považuje se toto písemné právní jednání za doručené (fikce doručení) odmítnutím převzetí nebo vrácením takového písemného právního jednání poštovním doručovatelem.

2. Smlouva nabývá platnosti dnem posledního podpisu zástupců Smluvních stran.
3. Smlouva nabývá účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, přičemž toto uveřejnění zajistí Objednatel. Smluvní strany potvrzují, že smlouva neobsahuje obchodní tajemství žádné z nich a že žádnou část smlouvy nevyloučily z uveřejnění.
4. Smlouvu lze změnit nebo doplnit pouze písemnými průběžně číslovanými dodatky. Pouze ustanovení, která jsou uvozena nebo ke kterým se dodává „nebude-li mezi Objednatelem a Zhotovitelem dohodnuto jinak“, Smluvní strany považují za ustanovení pořádkového charakteru, kdy je v zájmu obou Smluvních stran mít možnost pružně reagovat na průběh a podmínky plnění závazků ze Smlouvy. Takové dohody jinak Smluvní strany nepovažují za změny Smlouvy a mohou být provedeny i ústně, přičemž se má za to, že osobami k nim oprávněnými za Smluvní strany jsou i jejich kontaktní osoby.
5. Není-li ve Smlouvě dohodnuto jinak, řídí se práva a povinnosti Smlouvou neupravené či výslovně nevyloučené příslušnými ustanoveními OZ a dalšími právními předpisy účinnými ke dni uzavření Smlouvy. Vzájemné komunikace Smluvních stran bude probíhat v českém jazyce.
6. Smluvní strany se dohodly, že na jejich vztah upravený touto smlouvou se neužijí § 1921, § 1976, § 2050, § 2112, § 2364 odst. 2, § 2605 odst. 2, § 2611 OZ.
7. Pokud se stane některé ustanovení Smlouvy neplatné nebo neúčinné, nedotýká se to ostatních ustanovení Smlouvy, která zůstávají platná a účinná. Smluvní strany se v takovém případě zavazují nahradit dohodou ustanovení neplatné nebo neúčinné ustanovením platným a účinným, které nejlépe odpovídá původně zamýšlenému účelu ustanovení neplatného nebo neúčinného.
8. Zhotovitel je oprávněn převést svoje práva a povinnosti ze Smlouvy na třetí osobu pouze s předchozím písemným souhlasem Objednatele. Objednatel je oprávněn převést svoje práva a povinnosti ze Smlouvy na třetí osobu pouze v případě, že nabyvatelem práv bude jiná veřejnoprávní korporace.
9. Zhotovitel se za podmínek stanovených Smlouvou v souladu s pokyny Objednatele a při vynaložení veškeré potřebné péče zavazuje:
 - 9.1. archivovat nejméně deset (10) let ode dne uzavření Smlouvy veškeré písemnosti vyhotovené v souvislosti s plněním Smlouvy a kdykoli po tuto dobu k nim Objednateli umožnit přístup za podmínky, že nedošlo k protokolárnímu předání těchto písemností Objednateli; po uplynutí této doby je Objednatel oprávněn tyto písemnosti od Zhotovitele bezplatně převzít;

- 9.2. jako osoba povinná dle § 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů, spolupůsobit při výkonu finanční kontroly; obdobně je Zhotovitel povinen zavázat i svoje Subdodavatele.
10. Objednatel je oprávněn započíst vůči jakékoli pohledávce Zhotovitele za Objednatelem, i nesplatné, jakoukoli svou pohledávku, i nesplatnou, za Zhotovitelem. Pohledávky Objednatele a Zhotovitele započtením zanikají ve výši, ve které se kryjí.
11. Smluvní strany berou na vědomí, že pokud tato Smlouva obsahuje jejich osobní údaje, ujednávají si, že s jejich uvedením souhlasí. Smluvní strany berou taktéž na vědomí, že ochranu osobních údajů upravuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), ve znění pozdějších předpisů, a právní předpisy České republiky. Ochrana osobních údajů v této Smlouvě obsažených se řídí tímto nařízením a právními předpisy České republiky.
12. Případné rozpory se Smluvní strany zavazují řešit dohodou. Teprve nebude-li dosažení dohody mezi nimi možné, bude věc řešena u věcně příslušného soudu; místně příslušným je soud, v jehož obvodu má sídlo Objednatel.
13. Smlouva je vyhotovena ve 4 originálech. Každá Smluvní strana obdrží po 2 z nich.
14. Smluvní strany potvrzují, že si Smlouvu před jejím podpisem přečetly a s jejím obsahem souhlasí. Na důkaz toho připojují své podpisy.
15. Uzavření této smlouvy bylo schválen usnesením **Rady/Zastupitelstva** městské části Praha 12 č.j.ze dne Toto prohlášení se činí podle ustanovení § 43 ZHMP a považuje se za doložku potvrzující splnění podmínek tohoto zákona.

V dne

Objednatel: **Městská část Praha 12**

zastoupená
Mgr. Janem Adamcem,
starostou

.....

V dne

Zhotovitel:

.....

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“), v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, ve znění pozdějších předpisů (dále „Soutěžní řád“), v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále „Zákon o výkonu povolání“), s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů

SOUTĚŽ O NÁVRH

Nová základní škola Komořany



a vydává k tomu tyto

SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY

V Praze 12 dne 8. června 2021

OBSAH SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

1 ZADAVATEL, POROTA, EXPERTI A POMOCNÉ ORGÁNY POROTY

- 1.1 ZADAVATEL
- 1.2 ORGANIZÁTOR
- 1.3 SEKRETÁŘ SOUTĚŽE, ZPRACOVATEL SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK
- 1.4 PŘEZKUSOVATEL SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
- 1.5 POVĚŘENÉ DŮVĚRYHODNÉ OSOBY
- 1.6 PRÁVNÍ PODPORA
- 1.7 POROTA
- 1.8 PŘIZVANÍ ODBORNÍCI

2 PŘEDMĚT SOUTĚŽE A SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ

- 2.1 PŘEDMĚT SOUTĚŽE
- 2.2 SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ
- 2.3 DŮSLEDKY NEDODRŽENÍ POŽADAVKŮ ZADAVATELE NA ŘEŠENÍ PŘEDMĚTU SOUTĚŽE

3 DRUH A ÚČEL SOUTĚŽE, SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY

- 3.1 DRUH SOUTĚŽE
- 3.2 ÚČEL A POSLÁNÍ SOUTĚŽE
- 3.3 SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY
- 3.4 ZPŮSOB VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

4 SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY, SOUTĚŽNÍ PODKLADY

- 4.1 DOSTUPNOST SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ
- 4.2 SOUTĚŽNÍ PODKLADY
- 4.3 VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK (DOTAZY)
- 4.4 PROHLÍDKA ŘEŠENÉ LOKALITY

5 ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

- 5.1 PODMÍNKY ÚČASTI V SOUTĚŽI
- 5.2 PROKÁZÁNÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI
- 5.3 ŽÁDOST O ÚČAST
- 5.4 POSOUZENÍ ŽÁDOSTI O ÚČAST
- 5.5 SNIŽOVÁNÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ
- 5.6 DŮSLEDKY NESPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK PŘI UZAVÍRÁNÍ SMLOUVY NA ZHOTOVENÍ NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY

6 SOUTĚŽNÍ NÁVRH

- 6.1 DIGITÁLNÍ PODOBA SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU
- 6.2 LISTINNÁ PODOBA SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU
- 6.3 NÁLEŽITOSTI OZNAČENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU A JEHO ČÁSTÍ
- 6.4 PODMÍNKY ANONYMITY SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU
- 6.5 ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
- 6.6 PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

7 KRITÉRIA HODNOCENÍ NÁVRHŮ

- 7.1 KRITÉRIA HODNOCENÍ
- 7.2 DŮVODY PRO VYLOUČENÍ ZE SOUTĚŽE

8 CENY A NÁHRADY VÝLOH

- 8.1 CELKOVÁ ČÁSTKA NA CENY A NÁHRADY VÝLOH
- 8.2 CENY
- 8.3 NÁHRADY VÝLOH
- 8.4 PODMÍNKY PRO PŘÍPADNÉ ROZHODNUTÍ O JINÉM ROZDĚLENÍ CEN A NÁHRAD VÝLOH
- 8.5 NÁLEŽITOSTI ZDANĚNÍ CEN A NÁHRAD VÝLOH ROZDĚLENÝCH V SOUTĚŽI

9 PRŮBĚH SOUTĚŽE

- 9.1 PROJEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK PŘED VYHLÁŠENÍM SOUTĚŽE
- 9.2 ZAHÁJENÍ SOUTĚŽE
- 9.3 VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK
- 9.4 ODEVZDÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST
- 9.5 POSOUZENÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST
- 9.6 OZNÁMENÍ O SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ
- 9.7 PROHLÍDKA MÍSTA
- 9.8 ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
- 9.9 PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ
- 9.10 HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY
- 9.11 PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE
- 9.12 VÝSLEDEK SOUTĚŽE
- 9.13 OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NÁVRHU
- 9.14 OZNÁMENÍ O UKONČENÍ SOUTĚŽE O NÁVRH
- 9.15 ZPŘÍSTUPNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
- 9.16 ZRUŠENÍ SOUTĚŽE
- 9.17 VEŘEJNÁ VÝSTAVA SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

10 ŘEŠENÍ ROZPORŮ

- 10.1 NÁMITKY
- 10.2 UKONČENÍ SOUTĚŽE

11 AUTORSKÁ PRÁVA

- 11.1 ZAJIŠTĚNÍ AUTORSKÝCH PRÁV K NÁVRHU VE VZTAHU ÚČASTNÍK – AUTOR
- 11.2 ZAJIŠTĚNÍ OCHRANY AUTORSKÝCH PRÁV K NÁVRHU VE VZTAHU ÚČASTNÍK – ZADAVATEL

12 OSTATNÍ PODMÍNKY

- 12.1 JAZYK SOUTĚŽE
- 12.2 PRÁVNÍ ŘÁD
- 12.3 SOUHLAS ZADAVATELE, POROTCŮ A PŘEZKUSOVATELE SE SOUTĚŽNÍMI PODMÍNKAMI
- 12.4 KLAUZULE O AKCEPTOVÁNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE

1. ZADAVATEL, POROTA, EXPERTI A POMOCNÉ ORGÁNY POROTY

- 1.1 Zadavatel**
Městská část Praha 12
se sídlem Písková 830/25, 143 00 Praha 4 -
Modřany
IČ: 00231151
DIČ: CZ 00231151
Zástupce zadavatele: Mgr. Jan Adamec,
starosta MČ Praha 12
- 1.2. Organizátor**
Ing. Markéta Kohoutová,
IČ:869 41 861
se sídlem K Vinicím 50,
164 00 Praha,
e-mail: info@soutez-o-navrh.cz,
http: www.soutez-o-navrh.cz
- 1.3 Sekretář a zpracovatel soutěžních podmínek**
PhDr. Markéta Pražanová,
se sídlem: Legií 418,
375 01 Týn nad Vltavou,
IČ: 71541667
e-mail: marketa.prazanova@seznam.cz
- 1.4 Přezkušovatel soutěžních návrhů**
MgA. Josef Čančík,
se sídlem: Řepčice 33,
251 69 Velké Popovice
IČ: 032 07 684
- 1.5 Pověřené důvěryhodné osoby**
- 1.5.1 Anonymizace digitální podoby soutěžních návrhů, správa webu soutěže: Jan Procházka
- 1.5.2 Zástupce zadavatele pro záležitosti spojené s elektronickým nástrojem: Mgr. Pavel Ledvina
- 1.6 Právní servis**
JUDr. Michal Bernard, Ph.D., Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s. r. o.,
IČ: 018 25 666
se sídlem: Klokotská 103,
390 01 Tábor;
pobočka: Masarykovo nám. 195,
254 01 Jílové u Prahy

- 1.7 Porota**
- 1.7.1 Řádní členové poroty – nezávislí:
Ing. arch. Jan Hájek
prof. Ing. arch. Miloš Kopřiva
Ing. arch. Markéta Smrčková
Ing. arch. Tomáš Bezpalec
- 1.7.2 Náhradní člen poroty – nezávislý:
Ing. arch. Jakub Straka
- 1.7.3 Řádní členové poroty – závislí:
Mgr. Jan Adamec, starosta
Mgr. Petr Prchal, MPA, radní
Ing. Jiří Fremr, místostarosta
- 1.7.4 Náhradní členové poroty – závislí:
Ing. Vojtěch Kos, MBA,
1. místostarosta
Jiří Brůžek, radní
Petr Šula, místostarosta
- 1.8 Přizvání odborníci a experti**
PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D.,
místopředseda akreditační komise dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků MŠMT,
předseda školské rady ZŠ a MŠ Na Beránku
Mgr. Jiří Soukup, ředitel ZŠ Na Beránku
Mgr. Miroslav Hřebecký, EDUIN
Vojtěch Hrčka, invest. technik MČ Praha 12
Ing. Michal Čejka, energetická a provozní hospodárnost

Porota může v průběhu soutěže požádat zadavatele o přizvání dalších odborníků.

2. PŘEDMĚT SOUTĚŽE A SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ

2.1 Předmět a cíl soutěže

2.1.1 Předmětem soutěže je zpracovat architektonický návrh novostavby základní školy v Praze 12–Komořanech, která bude sloužit 840 žákům prvního a druhého stupně. Kromě 27 kmenových tříd záměr počítá se dvěma tělocvičnami, školní jídelnou a kuchyní, družinou a dalšími nezbytnými provozy. Předmět soutěže je možné realizovat především na pozemcích parc. č. 3856/25, 3856/24, 3856/23, 3835/13, vše v k. ú. Modřany, přiléhajících k ulici Do Koutů, Praha 12.

2.1.2 Cílem soutěže je nalézt takového zpracovatele projektové dokumentace, který navrhne nový nadčasový školní areál. Progresivní vzdělávací zařízení by mělo respektovat kromě tradičních vyučovacích metod i moderní metody a formy výuky. S tím souvisí prolínání a otevřenost prostor, jejich případné propojení s exteriérem atd. Škola by měla nabídnout příjemné a bezpečné útočiště pro žáky i pedagogy, provozní řešení by mělo být funkční a bezkolizní. Školní prostory by měly umožňovat větší variabilitu dle aktuálních potřeb školy a případně být využitelné mimo vyučování, a to i pro jiné organizace. Zadavatel očekává kvalitní a ekonomicky výhodné řešení, které počítá s životním cyklem stavby od jejího návrhu až po provoz. Požaduje se udržitelné a provozně hospodárné řešení a v tomto smyslu jsou vítány inovativní postupy, produkty a technologie.

2.2 Soutěžní zadání

2.2.1 Cílem návrhu novostavby základní školy v Praze 12–Komořanech je (při zohlednění finančního rámce stanoveného v čl. 3.3.4):

- Získat nový školní komplex s maximální kapacitou školy pro 840 žáků – tři paralelní třídy v každém ročníku – tj. 15 kmenových tříd pro 1. stupeň (které budou sloužit i pro školní družinu), 12 kmenových tříd pro 2. stupeň, jednu multifunkční učebnu, dvě tělocvičny, školní jídelnu a kuchyň, šatny, zázemí pro pedagogy a další zaměstnance školy. Zadavatel předpokládá maximální počet 30 žáků na třídu, a to s ohledem na počet dětí žijících ve spádové oblasti, kterým musí zajistit základní vzdělání.

- Navrhnout řešení při zachování respektu k urbanistické a architektonické hodnotě místa, vhodně začlenit nový stavební objem do území s ohledem na charakter okolní zástavby. Navrhnout venkovní areál školy a vhodně umístit venkovní sportoviště.
- Vyřešit dopravní obslužnost a dopravu v klidu a napojení na síť technické infrastruktury.
- Zohlednit klimatické změny a navrhnout vhodnou modrozelenou infrastrukturu místa.
- Navrhnout ekonomicky a energeticky optimální řešení s ohledem na životní náklady stavby.
- Respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen s ohledem na stavební náklady, ale i budoucí provozní náklady.

2.2.2 Soutěž o návrh má za úkol také ověřit správnost zadavatelem předpokládaných stavebních nákladů. Stavební náklady byly zadavatelem stanoveny dle stavebního programu a jednotných cenových ukazatelů RTS pro rok 2021 ve výši cca 450 mil. Kč bez DPH. Výše uvedené stavební náklady nezahrnují položky na vybavení interiéru a vnitřní zařízení školy ani úpravu bezprostředního okolí školy. Podrobněji je propočet všech stavebních nákladů uveden v příloze P2 Zadání – stavební program.

2.2.3 Navržené architektonické řešení budovy nové základní školy musí umožnit následný návrh kvalitního interiéru i urbanistického řešení přiléhajícího veřejného prostoru. Zároveň se požaduje vytvoření kvalitního vnitřního prostředí (jedná se zejména o akustickou pohodu, dostatečné osvětlení a větrání tříd, tělocvičny a dalších prostor školy, v souladu s obecně závaznými právními předpisy a závaznými technickými normami, zejména pak vyhlášky č. 410/2005 o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých).

2.2.4 Podrobný stavební program včetně popisu stávajícího stavu a požadavků na energetické řešení je uveden v příloze P2_Zadání – stavební program.

2.3 Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže

Nedodržení požadavků na řešení předmětu soutěže uvedených v odst. 2.2 není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalitu a komplexnost zpracování těchto požadavků do soutěžního návrhu posoudí porota podle kritérií uvedených v odst. 7.1.

3. DRUH A ÚČEL SOUTĚŽE, SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY

3.1 Druh soutěže

3.1.1 Podle předmětu řešení se soutěž vyhlašuje jako architektonická.

3.1.2 Podle okruhu účastníků se soutěž vyhlašuje jako užší.

3.1.3 Podle počtu vyhlášených fází se soutěž vyhlašuje jako jednofázová.

3.1.4 Podle záměru řešení se soutěž vyhlašuje jako projektová.

3.2 Účel a poslání soutěže

3.2.1 Účelem a posláním soutěže o návrh je vybrat a ocenit nejvhodnější návrhy řešení předmětu soutěže, které nejlépe splní požadavky zadavatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech. S vybranými/oceněnými účastníky bude zadavatel jednat o zadání následné zakázky specifikované těmito soutěžními podmínkami v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) v souladu s ustanovením § 143 odst. 2 a § 65 ZZVZ.

3.2.2 Zadavatel bude v JŘBU vázán hodnocením soutěžních návrhů a závěrečným doporučením poroty uvedeným v Protokolu o průběhu soutěže. K jednání v jednacím řízení bez uveřejnění mohou být v souladu s § 65 ZZVZ vyzváni pouze účastníci ocenění/vybraní v soutěži o návrh a na základě rozhodnutí zadavatele – Rady Městské části Praha 12.

3.2.3. Předmětem JŘBU bude upřesnění předmětu plnění dle soutěžního návrhu s ohledem na doporučení/hodnocení poroty a dojednání podmínek navržených ve smlouvě o dílo – viz Příloha P09.

3.3 Specifikace následné zakázky

3.3.1 Zadavatel předpokládá zahájení zpracování dalších fází projektové dokumentace co nejdříve po ukončení soutěže o návrh.

3.3.2 Zadavatel má v úmyslu zadat na základě výsledků soutěže v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU) veřejnou zakázku na dopracování studie a následně na dopracování všech fází projektové dokumentace nové školy a na výkon souvisejících služeb (zejména dokumentace

pro územní rozhodnutí - DUR, dokumentace pro stavební povolení - DSP, dokumentace pro provádění stavby - DPS včetně dokumentace pro výběr zhotovitele, související konzultace, projednání a autorský dozor) v souladu s vyhláškou č. 499/2006, o dokumentaci staveb.

3.3.3 V rámci JŘBU bude jednáno o zpracování projektové dokumentace metodikou BIM. Předmětem JŘBU může být také dojednání případných podmínek pro zpracování návrhu a projektové dokumentace interiéru a projektové dokumentace urbanisticko-architektonického řešení přiléhajícího veřejného prostoru.

3.3.4 Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku, předpokládaná celková hodnota veřejné zakázky dle § 16 ZZVZ činí 33 800 000 Kč bez DPH (je tvořena součtem cen a náhrad výloh pro soutěžící ve výši 2 300 000 Kč v soutěži o návrh dle bodu 8.1 a předpokládaného honoráře za dopracování soutěžního návrhu a zpracování všech fází projektové dokumentace a související služby dle bodu 3.3.2. ve výši cca 31 500 000 Kč bez DPH – projekt bez interiéru a veřejného prostoru). Cena (finanční částka) za návrh v soutěži bude zahrnuta do celkového honoráře v případě, že bude mezi vyhlášovatelem a oceněným účastníkem uzavřena smlouva na provedení následné zakázky za honorář obvyklý.

3.3.5 Honorář za provedení následné zakázky v rozsahu odst. 3.3.2 těchto soutěžních podmínek bude stanoven v ceně obvyklé s ohledem na doporučené ceny dle www.cka.cz/cs/pro-architekty/kalkulacky nebo www.cenyzaprojekty.cz. Odevzdáním soutěžního návrhu účastník deklaruje, že v případě, že bude na základě výsledku soutěže vyzván k účasti v JŘBU a předložení cenové nabídky, bude jeho nabídková cena stanovena uvedeným způsobem.

3. 4 Způsob zahájení soutěže

3.4.1 a) Soutěž byla zahájena odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek v ČR a Úředního věstníku EU – TED:

<https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/> a
<https://ted.europa.eu/TED/main/HomePage.do>

b) Soutěž byla zveřejněna na profilu zadavatele prostřednictvím elektronického nástroje – EZAK –

<https://zakazky.praha12.cz/vz00000316>

Soutěžní podmínky a soutěžní podklady jsou zveřejněny na profilu zadavatele ode dne zahájení soutěže do konce lhůty pro podání návrhů.

3.4.2 Dále bude soutěž zveřejněna na:

c) webových stránkách soutěže o návrh - www.soutez-o-navrh.cz/zs-komorany

d) webových stránkách České komory architektů: www.cka.cz

3.4.3 Vyhlášením soutěže se rozumí zpřístupnění soutěžních podmínek a soutěžních podkladů možným účastníkům soutěže. Dnem vyhlášení se rozumí datum uveřejnění na profilu zadavatele. Tímto dnem začíná běžet lhůta pro podávání žádostí o účast.

4. SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY, SOUTĚŽNÍ PODKLADY

4.1 Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů

Soutěžní podmínky a podklady poskytované soutěžícím jsou vyhotoveny v digitální podobě. Budou spolu s dodatečnými informacemi a odpověďmi na dotazy dle bodu 4.3 uveřejněny po celou dobu soutěže o návrh prostřednictvím profilu zadavatele <https://zakazky.praha12.cz/>

4.2 Soutěžní podklady

4.2.1 Zadavatel poskytuje uchazečům tyto podklady:

ŽÁDOST O ÚČAST

- P001_Žádost o účast – podání prostřednictvím elektronického nástroje (pdf)
- P002_Žádost o účast – čestná prohlášení – vzor (doc, pdf)
- P003_Žádost o účast – portfolio – vzor (pdf, indd)

SOUTĚŽNÍ PODKLADY

- P01_Soutěžní podmínky (pdf)
- P02_Zadání – stavební program (pdf, xls)
- P03_Vymezení řešeného území (png, pdf)
- P04_Potvrzení regulérnosti soutěže vydaná ČKA (pdf)
- P05_Soutěž o návrh – podání prostřednictvím elektronického nástroje (pdf)
- P06_Soutěž o návrh – čestná prohlášení – vzor (doc, pdf)
- P07_Soutěž o návrh – rozvržení panelů – vzor (pdf, indd)
- P08_Soutěž o návrh – bilanční tabulka – vzor (xls)
- P09_Soutěž o návrh – návrh smlouvy o dílo vč. požadavků na BIM – podklad k jednání v JŘBU s vybraným účastníkem (pdf)
- P10_Ortofotomapa (tif, pdf)
- P11_Geodetické zaměření (dwg, pdf)
- P12_Inženýrské sítě (dgn, pdf)
- P12_Digitální 3D model (dwg)
- P13_Katastrální mapa a majetkové vztahy (pdf)
- P14_Foto pro zákres – dron (jpg)

- P15_Energetické zadání – požadavky (pdf)
- P16_Vyjádření DOSS
- P17_Inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše (pdf, doc)
- P18_Hluková a dopravně inženýrská studie (pdf, doc)
- P19_Územní studie Komořany
- P20_Územní plán a limity v řešeném území (pdf, doc)
- P21_Metropolitní plán – výřez (jpg)
- P22_Ilustrační foto řešeného území – současný stav (jpg)
- P23_Archeologický výzkum (pdf)
- P24_Dešťová kanalizace
- P25_Stavební záměry v okolí
- P26_Parkování – kapacity v místě

4.2.2 Uchazeči se zavazují, že podklady uvedené v čl. 4.2.1. a jakékoliv další dokumenty v souvislosti s touto soutěží o návrh využijí výhradně pro účel této soutěže o návrh, nepřístupní je dalším zájemcům a zabezpečí data proti zneužití třetí osobou.

4.3 Vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy)

4.3.1 Účastníci mohou podávat žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy) pouze písemně prostřednictvím elektronického nástroje.

4.3.2 Vysvětlení soutěžních podmínek (odpovědi na dotazy) budou s textem žádosti (dotazu) bez identifikace účastníka zveřejněny na profilu zadavatele. Lhůty viz bod 9.3.

4.3.3 Zadavatel může podat vysvětlení soutěžních podmínek také bez podané žádosti.

4.4 Prohlídka řešené lokality, dotazy vyzvaných účastníků

Prohlídka lokality se neuskuteční, místo si lze prohlédnout z veřejně přístupných komunikací.

5. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

5.1. Podmínky účasti v soutěži

Soutěže se mohou účastnit fyzické i právnické osoby, popřípadě jejich společnosti. Účast je umožněna každému, kdo splní požadavky stanovené v soutěžních podmínkách. V případě účasti právnických osob, jejichž zaměstnanci jsou autory vítězného soutěžního návrhu, jsou k podpisu smluv na provedení zakázky oprávněny pouze statutární orgány těchto osob v souladu s obecným právním předpisem.

• SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI

Ze soutěže jsou vyloučeny osoby, které

a) se bezprostředně účastnily přípravy soutěžního zadání a na vyhlášení soutěže s výjimkou osob, které připravovaly mapové nebo analytické podklady,

b) jsou uvedeny v § 8 a 9 tohoto Soutěžního řádu, s výjimkou osob, které připravovaly mapové nebo analytické podklady,

c) jsou manžely, příbuznými, sešvagřenými v prvním stupni, trvalými projektovými partnery, bezprostředními nadřízenými nebo spolupracovníky vyloučených osob,

d) jsou členy samosprávných orgánů zadavatele a zaměstnanci úřadů zadavatele nebo právnických osob zřízených zadavatelem, kteří se podíleli na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže, výsledků řízení o zadání zakázky v návaznosti na soutěž a výsledků zakázky zadané v návaznosti na soutěž; osoby vyjmenované v tomto odstavci se nemohou zúčastnit ani návrhy podanými mimo soutěž.

• ZÁKLADNÍ ZPŮSOBILOST

b) splňují základní způsobilost dle § 74 ZZVZ;

• PROFESNÍ ZPŮSOBILOST

c) splňují profesní způsobilost dle § 77 odst. 1 ZZVZ a jsou zapsány v obchodním rejstříku nebo jiné evidenci (nevztahuje se na fyzické osoby a jejich společnosti a na právnické osoby se sídlem v zemi, kde taková evidence není vyžadována);

d) splňují profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ: mají oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě (nevztahuje se na osoby vykonávající činnost architekta jako svobodné povolání a na fyzické a právnické osoby se sídlem v zemi, kde takové oprávnění není vyžadováno);

e) splňují profesní způsobilost podle § 77 odst. 2 písmene b) ZZVZ: účastník musí být autorizovaným

architektem nebo autorizovaným inženýrem podle zákona o výkonu povolání, případně autorizovanými architekty či inženýry podle práva příslušného členského státu Evropského hospodářského prostoru (dále jen EHP), jehož je občanem nebo v němž má své sídlo.

• TECHNICKÁ ZPŮSOBILOST

f) splňují technickou kvalifikaci podle § 79 ZZVZ.

5.2 Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži

Účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži tímto způsobem:

5.2.1 Podmínky uvedené v odst. 5.1 a) – d) čestnými prohlášeními dle vzorů v Příloze P002_Žádost o účast – čestná prohlášení – vzor.

5.2.2 Podmínku uvedenou v odst. 5.1 písm. e) kopií osvědčení o autorizaci vydané příslušnou Komorou;

5.2.3 Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více fyzických osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 5.1 písm. a), a b). Splnění ostatních podmínek účasti uvedené v odst. 5.1 prokazují tyto osoby společně.

5.2.4 Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více právnických osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 5.1 písm. a), b) a c). Splnění ostatních podmínek účasti prokazují tyto osoby společně. Splnění podmínek základní způsobilosti prokazují právnické osoby dle ustanovení § 74 odst. 2 ZZVZ.

5.2.5 Účastník je oprávněn prokázat splnění podmínek uvedených v odst. 5.1 písm. d), e), f) prostřednictvím jiné osoby. Tato jiná osoba prokazující splnění podmínky dle odst. 5.1 písm. e) a f) musí být autorem nebo spoluautorem návrhu.

5.2.6 Podmínku uvedenou v odst. 5.1 písm. f) splní předložením portfolia referenčních prací – seznamu významných služeb (viz bod 5.3.4 – Portfolio). Účastníci mohou v portfoliu prezentovat referenční práci za podmínky, že

a) dodavatel prezentované zakázky je účastníkem nebo jedním z účastníků soutěže o návrh, nebo

b) autor nebo spoluautor prezentované práce bude autorem nebo spoluautorem soutěžního návrhu.

5.2.7 Zahraniční účastník ze zemí EHP prokazuje splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu odpovídajícím právnímu řádu země, ve které má sídlo.

5.2.8 Účastník, který není občanem České republiky nebo nemá v České republice sídlo, musí doložit, že je osobou oprávněnou vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě dle § 7 odst. 1 písm. b) a § 30a Zákona o výkonu povolání nebo být ve spojení s další osobou, která oprávněním vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě v ČR disponuje.

5.2.9 Veškeré dokumenty uvedené v bodě 5.1 budou odevzdány digitálně prostřednictvím elektronického nástroje ve lhůtách stanovených soutěžními podmínkami.

5.3 Žádost o účast

5.3.1 Účastník požádá zadavatele o účast podáním žádosti prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele ve lhůtě **do 12.00 h, pondělí 26. července 2021.**

Pro podání žádosti o účast je nutno provést registraci na elektronickém nástroji -- viz Příloha P001_Žádost o účast – elektronická komunikace.

5.3.2 Součástí žádosti uchazeče o účast podávané prostřednictvím elektronického nástroje budou čestná prohlášení dle bodu 5.3.3 a portfolio referenčních prací dle bodu 5.3.4.

5.3.3 ČESTNÁ PROHLÁŠENÍ – ČÁST A.

5.3.3.1 K žádosti o účast budou přiložena čestná prohlášení o splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů. Doporučené vzory čestných prohlášení jsou v soutěžních podkladech v Příloze P002 Žádost o účast – čestná prohlášení.

Vzory obsahují tyto části:

a) Žádost o účast;

b) Čestné prohlášení I. - splnění základní způsobilosti a splnění podmínek účasti;

c) Čestné prohlášení II. - splnění profesní způsobilosti;

d) Čestné prohlášení III. – splnění technické způsobilosti;

e) Čestné prohlášení IV. – prohlášení několika společných dodavatelů (jen pokud je více dodavatelů);

5.3.3.2 Žádost o účast a čestná prohlášení budou předána v otevřeném formátu *.doc (vyplněné identifikační údaje pro účely administrace soutěže) a v uzavřeném formátu *.pdf (včetně naskenovaných podpisů – pro účely prokázání splnění podmínek k účasti v soutěži).

5.3.3.3 Žádost o účast a čestná prohlášení (doporučená velikost souboru do 20 MB) budou vložena účastníkem prostřednictvím elektronického nástroje v jedné složce nazvané:

ZS_komorany_zadost_A_cestna_prohlaseni.zip

5.3.4 PORTFOLIO REFERENČNÍCH PRACÍ – ČÁST B.

5.3.4.1 Portfolio bude obsahovat prokázání technické kvalifikace (dle odst. 5.1. písm. f) a dle odst. 5.2.6) prostřednictvím referenčních staveb. Vybrané referenční projekty portfolio by měly dokládat zkušenost účastníka a spoluautorů vzhledem k předmětu této veřejné zakázky.

a) Portfolio bude obsahovat pět referenčních zakázek (návrhy, projekty, realizace apod.) vysoké urbanisticko-architektonické kvality, které svým zaměřením či koncepčním řešením co nejvíce odpovídají předmětu soutěže.

b) Portfolio bude obsahovat, alespoň jednu stavbu, která byla realizována v rozpočtovaných stavebních nákladech nad 50 mil. Kč bez DPH. U realizované stavby budou uvedeny rozpočtované stavební náklady dle DPS, vysoutěžená cena při výběru zhotovitele a výsledná skutečná cena (vše bez DPH).

c) Součástí prezentace bude obrazová část: fotografie (u nerealizovaných staveb vizualizace), pohledy, situace, řezy atd.;

d) U každé referenční zakázky budou uvedeny tyto popisné údaje:

- název zakázky (u veřejné zakázky identifikační číslo dle Věstníku veřejných zakázek)
- autor projektu (včetně významných spoluautorů),
- místo projektu,
- plocha řešeného území a obestavěný objem,
- rok zpracování projektu a rok realizace,
- kontakt na zástupce investora,
- stručná textová zpráva charakterizující projekt,
- podíl a činnost účastníka (či jeho autorů, spoluautorů) na plnění referenční zakázky (dle výkonových fází zpracování PD).

5.3.4.2 Obsahové náležitosti portfolia referenčních prací jsou popsány v doporučeném vzoru – viz Příloha P_003 Žádost o účast – vzor portfolio.

5.3.4.3 Portfolio bude odevzdáno jako jeden PDF soubor (doporučená velikost souboru 20 MB) nazvaný:

ZS_komorany_zadost_B_portfolio.pdf

5.4 Posouzení žádosti o účast

5.4.1 Porota posoudí soulad žádosti o účast se soutěžními podmínkami z hlediska splnění podmínek účasti v soutěži dle bodu 5.1 a bodu 5.2 soutěžních podmínek a doporučí zadavateli vyloučit z posuzování ty žádosti o účast, které tyto podmínky nesplní.

5.4.2 Porota provede hodnocení předložených portfolio účastníků, kteří splnili podmínky účasti v soutěži uvedené v bodě 5.1 a 5.2 těchto soutěžních podmínek.

5.4.3 Hodnotícím kritériem při posuzování portfolio bude míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb – porota bude u předložených prací hodnotit celkovou urbanisticko-architektonickou kvalitu referenčních prací.

5.4.4 Hodnocení bude provedeno porotou na základě jejích znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Účastníci soutěže podáním žádosti o účast soutěže s tímto způsobem hodnocení referenčních prací souhlasí.

5.4.5 Porota své závěry zapíše do protokolu o posuzování a navrhne zadavateli minimálně čtyři a maximálně deset uchazečů o účast, kteří splnili podmínky pro účast v soutěži a kteří v nejvyšší míře naplnili kritérium uvedené v čl. 5.4.3 těchto soutěžních podmínek, a proto mají být vyzváni ke zpracování a podání soutěžních návrhů.

5.5 Snižování počtu účastníků

5.5.1 Na základě stanoviska poroty zadavatel přijme rozhodnutí o snížení počtu účastníků.

5.5.2 Zadavatel všem účastníkům, kteří podali žádost o účast, odešle oznámení o snížení počtu účastníků s příloženou prostou kopií Protokolu o snížení počtu účastníků.

a) Zadavatel oznámí vyloučení z účasti v soutěži o návrh těm účastníkům, jejichž žádost

o účast nesplňuje soutěžní podmínky podle bodu 5.4.1 až 5.4.5 nebo kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků soutěže o návrh.

b) Zadavatel vyzve vybrané účastníky soutěže o návrh k podání soutěžních návrhů.

5.6 Důsledky nesplnění soutěžních podmínek při uzavírání smlouvy na zhotovení následné zakázky

5.6.1 Účastník, který bude na základě výsledků soutěže o návrh a navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění vyzván k uzavření smlouvy, předloží dodavateli originály nebo úředně ověřené kopie listin dokládajících splnění podmínek účasti v soutěži v odstavci 5.1 a odstavci 5.2.

5.6.2 Zadavatel vyloučí účastníka, u něhož zjistí ověřením čestných prohlášení a následnou kontrolou předložených originálů dokumentů, že tento účastník nesplnil podmínky účasti v soutěži dle odst. 5.1 a odst. 5. 2.

6. SOUTĚŽNÍ NÁVRH

Účastník soutěže předloží návrh, ve kterém v souladu se zadáním navrhne novou základní školu v Praze 12–Komořanech.

Uspořádání a obsah soutěžního návrhu jsou doporučené. Pokud se soutěžící rozhodne doporučení nerespektovat, není to důvodem k vyloučení ze soutěže. Nesmí však být snížena srozumitelnost soutěžního návrhu a soutěžící by měl takové rozhodnutí řádně odůvodnit v textové zprávě. Zadavatel však předpokládá, že soutěžící budou respektovat soutěžní podmínky a podklady včetně doporučených vzorů.

Soutěžní návrh a jeho součásti budou odevzdány dvojím způsobem, jednak v listinné podobě (viz odst. 6.1), jednak digitálně prostřednictvím elektronického nástroje (viz odst. 6.2)

6.1 LISTINNÁ PODOBA SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU (V DESKÁCH)

6.1.1 Náležitosti soutěžního návrhu odevzdávaného v listinné podobě:

- a) Listinná podoba soutěžního návrhu bude obsahovat:
 - SOUTĚŽNÍ PANELY – 4 x panel formátu B1 (viz odst. 6.1.2);
 - AUTORSKÁ ZPRÁVA – 2x výtisk ve formátu A4 (viz odst. 6.1.3);
 - OBÁLKA – KONTAKT (viz odst. 6.1.4).

b) Části soutěžního návrhu odevzdávané fyzicky (v listinné podobě) účastník vloží do pevného, zalepeného a neprůhledného obalu chránícího návrh proti poškození s označením:

„SOUTĚŽ O NÁVRH – NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY – NEOTVÍRAT“.

6.1.2 SOUTĚŽNÍ PANELY – grafická část návrhu

6.1.2.1 Doporučené uspořádání a grafická vyjádření na panelech o formátu B1:

PANEL 1 – anotace, nadhledová perspektiva (zákres do fotografie Příloha P14 – pohled od lesa); komplexní urbanisticko-architektonické řešení – situace v měřítku 1:500;

PANEL 2 – stěžejní perspektivní pohled – exteriér z pohledu chodce z ulice Do Koutů, půdorysy všech podlaží 1:500 (včetně uspořádání základního zařízení),

PANEL 3 – stěžejní perspektivní pohled – interiér; podélné řezy, pohledy a řezopohledy – 1:300, 1:500,

PANEL 4 – stěžejní perspektivní pohled (např. vizualizace tělocvičny, jídelny, vstupního prostoru, odpočinkových zón, knihovny atd.) a další prostorová vyjádření, organizace dopravy, funkcí, další výkresy, schémata, diagramy, detaily apod.

6.1.2.2 Velikost panelů (dále jen „panely“) B1 – 70x100 cm, orientace nastojato. Grafická část soutěžního návrhu bude odevzdána v jednom vyhotovení na 4 panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely – tloušťka panelů 5 mm (např. Kapa, Forex apod.).

6.1.2.3 Panely mohou obsahovat další vyjádření objasňující návrh řešení nad rámec uvedený v odst. 6.1.2.1; jejich použití však nesmí snížit srozumitelnost vyjádření uvedených v odst. 6.1.2.1. Grafická část nebude obsahovat referenční příklady realizovaných akcí (může obsahovat nanejvýš typové produkty).

6.1.2.4 Zadavatel předpokládá, že grafická část bude na panelech uspořádána dle Přílohy P07_Rozvržení panelů – vzor.

6.1.2.5 Grafická část návrhu bude označena způsobem uvedeným v odst. 6.3 těchto soutěžních podmínek.

6.1.2.6 Grafická část návrhu (panely) bude odevzdána rovněž jako součást vytištěné autorské zprávy ve zmenšené podobě na A3 – viz bod 6.1.3.1 písm. g).

6.1.2.7 Grafická část návrhu (panely) bude zároveň odevzdána v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje – pouze jako zmenšeniny panelů o velikosti A3 – viz odst. 6.2.2.

6.1.3 AUTORSKÁ ZPRÁVA – textová část návrhu

6.1.3.1 Autorská zpráva je nedílnou součástí listinné podoby soutěžního návrhu a má tyto náležitosti obsahu a uspořádání:

zcela neprůhledná. Obálka bude vložena do obalu se soutěžním návrhem dle bodu 6.1.1 b).

- a) Titulní strana;
- b) Obsah autorské zprávy;
- c) Anotace pro účely další prezentace soutěže v rozsahu cca 400 znaků;
- d) Průvodní zpráva v rozsahu cca 3 strany textu, který bude obsahovat:

- zásady řešení v širších souvislostech;
- stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení;
- objasnění udržitelnosti, energetické náročnosti budovy a provozních nákladů.

e) Doplnující informace a technické specifikace návrhu formou textu, skic či schémat upřesňujících princip řešení a technické upřesnění návrhu v rozsahu maximálně další dvě A4 – tato část je dobrovolná.

f) Vyplněná bilanční tabulka a propočet nákladů dle poskytnutého vzoru viz Příloha P08_Soutěž o návrh – bilanční tabulka – vzor bude vytištěná a pevně připojená k textové části;

g) Zmenšeniny soutěžních panelů ve formátu A3, složené na A4, budou vytištěné a pevně připojené k textové části.

- 6.1.3.2 Autorská zpráva návrhu bude označena způsobem uvedeným v odst. 6.3 těchto soutěžních podmínek.
- 6.1.3.3 Autorská zpráva bude odevzdána v listinné podobě – 2 x vytištěné paré,
- 6.1.3.4 Zároveň bude autorská zpráva odevzdána v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje – viz odst. 6.2.4.

6.1.4 OBÁLKA „KONTAKT“

- 6.1.4.1 Účastník odevzdá vyplněný a podepsaný vzor čestného prohlášení – KONTAKT viz Příloha P06_Soutěž o návrh – čestná prohlášení – vzor.
- 6.1.4.2 Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 6.3 těchto soutěžních podmínek.
- 6.1.4.3 Dokument „KONTAKT“ bude odevzdán v listinné podobě – fyzicky v samostatné obálce, která bude zalepená, neporušená a

6.2 DIGITÁLNÍ PODOBA SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU

Náležitosti soutěžního návrhu podaného digitálně účastník vloží ve lhůtě pro odevzdávání soutěžních návrhů stanovené soutěžními podmínkami prostřednictvím elektronického nástroje (více viz Příloha P05) v této podobě:

6.2.1. TEXTOVÁ ČÁST – AUTORSKÁ ZPRÁVA (SLOŽKA 1)

6.2.1.1 Autorská zpráva bude vložena do elektronického nástroje v otevřeném formátu *.doc a v uzavřeném formátu *.pdf;

6.2.1.2 Bilanční tabulka bude vložena do elektronického nástroje v otevřeném formátu *.xls a v uzavřeném formátu *.pdf;

6.2.1.3 Autorská zpráva a bilanční tabulka budou vloženy do elektronického nástroje jako jedna komprimovaná složka o doporučené velikosti do 20 MB nazvaná

ZS komorany_navr_h_text_slozka_1.zip.

6.2.2 GRAFICKÁ ČÁST – PANELY (SLOŽKA 2)

6.1.2.1 Složka bude obsahovat zmenšeniny jednotlivých celých panelů na velikost A3 ve formátu *.pdf (doporučené rozlišení 200 dpi na velikost A3).

6.1.2.2 Grafická část s návrhem řešení (panely) bude vložena do elektronického nástroje v jedné komprimované složce o doporučené velikosti do 20 MB nazvané

ZS komorany_navr_h_panely_slozka_2.zip.

6.2.3 GRAFICKÁ ČÁST – JEDNOTLIVÁ VYOBRAZENÍ (SLOŽKA 3)

6.1.3.1 Složka bude obsahovat jednotlivá vyobrazení:

- a) otevřená data ve formátu *.dwg - výkresy, zejména půdorysy a řezy, případně další podstatné části soutěžního návrhu;
- b) uzavřená data ve formátu *.pdf - půdorysy, řezy, pohledy, situace;
- c) ilustrační vyobrazení ve formátu *.jpg - zakres do povinné fotografie (doporučené rozlišení 300 DPI na velikost A5);

Výběr dalších podstatných vyobrazení a výkresů je ponechán na uvážení účastníka (např. vizualizace, zákresy, perspektivy, axonometrie).

6.1.3.2 Jednotlivá vyobrazení soutěžního návrhu budou vložena do elektronického nástroje jako jedna komprimovaná složka o doporučené velikosti do 20 MB nazvaná

ZS komorany_navrh_obrazky_slozka_3.zip.

6.2.4. ČESTNÁ PROHLÁŠENÍ (SLOŽKA 4)

6.2.4.1 Složka čestná prohlášení bude obsahovat vyplněné a podepsané vzory, které jsou v soutěžních podkladech viz Příloha P06_Čestná prohlášení – soutěž o návrh – vzor. Čestná prohlášení budou obsahovat:

- a) Krycí list účastníka;
- b) Prohlášení o autorství a vyplacení cen či náhrad výloh;
- c) Návrh budoucího honoráře.

6.2.4.2 Čestná prohlášení budou do složky vložena:

- v otevřeném formátu *.doc (vyplněné identifikační údaje pro účely administrace soutěže);
- v uzavřeném formátu *.pdf (včetně skenů podpisů – pro účely prokázání splnění podmínek k účasti).

6.2.4.3 Čestná prohlášení budou vložena do elektronického nástroje EZAK jako jedna komprimovaná složka o doporučené velikosti do 20 MB nazvaná

ZS komorany_navrh_prohlaseni_slozka 4.zip.

6.2.5. SPOLEČNÁ USTANOVENÍ PRO DIGITÁLNÍ SOUTĚŽNÍ NÁVRH

6.2.5.1 Digitálně odevzdávaná data budou obsahově identická s těmi, která jsou odevzdávána též v listinné podobě, avšak budou zmenšena tak, aby nepřesáhla povolenou velikost složky. Jejich obsah je stanoven:

- u panelů dle odst. 6.1.2.
- u autorské zprávy dle odst. 6.1.3.1 písm. a) až e),
- u bilanční tabulky dle odst. 6.1.3.1 písm. f).

6.3 Náležitosti označení soutěžního návrhu a jeho částí

6.3.1 Části soutěžního návrhu odevzdávané fyzicky (v listinné podobě) i digitálně (prostřednictvím elektronického komunikačního nástroje) budou označeny následovně:

a) v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu;

b) v levém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého účastník umístí pořadové číslo části návrhu dle seznamu, který je součástí textové části;

- 1. PANEL
- 2. PANEL
- 3. PANEL
- 4. PANEL
- 5. AUTORSKÁ ZPRÁVA – TEXTOVÁ ČÁST NÁVRHU
- 6. OBÁLKA – KONTAKT

c) v dolní části uprostřed označeny textem:

„NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMORANY“.

6.3.2 Zadavatel předpokládá, že účastník označí součásti návrhu dle bodu 6.3. Pokud však účastník zvolí jinou formu označení, nesmí jí být ohrožena anonymita soutěže a srozumitelnost návrhu.

6.4 Podmínky anonymity soutěžního návrhu

6.4.1 Soutěžní návrh se podává a posuzuje jako anonymní. Účastník proto musí dbát na dodržení anonymity soutěžních návrhů. S výjimkou složky KONTAKT (listinná část návrhu) a složky ČESTNÁ PROHLÁŠENÍ (digitální část návrhu) nesmí soutěžní návrh obsahovat jméno a podpis účastníka či heslo, ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k identifikaci účastníka a tím k porušení anonymity.

6.4.2 Vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele bude u všech poštou zasílaných a v podatelně osobně předávaných soutěžních návrhů uvedena tato jednotná adresa odesílatele/doručovatele:

Česká komora architektů

Josefská 6

118 00 Praha 1 – Malá Strana

6.4.3 Pokud bude soutěžní návrh zasílán poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, uvede účastník, vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován,

nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.

143 00 Praha 4 - Modřany

Osobně lze listinnou část soutěžního návrhu podat na výše uvedenou adresu v úředních hodinách:

Pondělí:	8:00 – 18:00 hod
Úterý:	8:00 – 15:30 hod
Středa:	8:00 – 18:00 hod
Čtvrtek	8:00 – 15:30 hod
Pátek:	8:00 – 13:00 hod

6.4.4 U podání prostřednictvím elektronického nástroje bude anonymita zajištěna systémem a pověřenými důvěryhodnými osobami uvedenými v bodě 1.5. Soutěžní návrhy pověřená důvěryhodná osoba uvedená v bodě 1.5.1 anonymizuje a předá přezkušovateli a sekretáři před hodnotícím zasedáním poroty. Veškeré identifikační údaje účastníků ze systému elektronického nástroje předá pověřená důvěryhodná osoba sekretáři až po ukončení anonymního posuzování návrhů porotou.

6.4.5 Zadavatel vyloučí ze soutěže účastníka, u jehož návrhu přezkušovatel a sekretář při kontrole soutěžních návrhů nebo porota při hodnocení soutěžních návrhů zjistí porušení podmínek anonymity návrhu.

6.5 Odevzdání soutěžních návrhů

6.5.1 Soutěžní návrhy se odevzdávají v termínu **do 12.00 h, pondělí 1. 11. 2021** ve dvou formách:

a) V LISTINNÉ PODOBĚ – FYZICKY - v podatelně zadavatele účastník odevzdá soutěžní návrh a jeho součásti vložené do tuhých desek (náležitosti fyzicky odevzdávaného soutěžního návrhu jsou uvedeny v odst. 6.1).

b) DIGITÁLNĚ PROSTŘEDNICTVÍM ELEKTRONICKÉHO NÁSTROJE ZADAVATELE – účastník je již zaregistrován z doby podávání žádosti o účast v elektronickém nástroji. Náležitosti odevzdávání soutěžního návrhu prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele jsou uvedeny v bodě 6.2 a v soutěžních podkladech viz Příloha P05_Soutěž o návrh – podání prostřednictvím elektronického nástroje;

6.5.2 Část soutěžního návrhu doručovanou zadavateli fyzicky (v listinné podobě) lze zaslat doporučenou poštou nebo kurýrní službou na adresu:

Městská část Praha 12

Úřad městské části Praha 12

Písková 830/25

6.5.3 Účastníka, který podá součásti soutěžního návrhu (ať už v listinné podobě či přes elektronický nástroj) po termínu uvedeném v bodě 6.5.1, zadavatel vyloučí ze soutěže. Při osobním odevzdání má zadavatel právo část soutěžního návrhu odevzdávanou fyzicky po ukončení lhůty pro podání návrhů nepřevzít.

6.5.4 V případě odeslání části soutěžního návrhu odevzdávané fyzicky poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek je odesílatel ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byl návrh doručen na výše uvedenou adresu v termínu dle odst. 6.5.1.

6.5.5 Osoba přebírající v podatelně zadavatele soutěžní návrh odevzdávaný fyzicky v listinné podobě označí tento datem, časem převzetí a přidělí jednací číslo. V případě osobního předání vydá účastníkovi na vyžádání potvrzení o převzetí návrhu s údaji o datu, času převzetí a čísle jednacím.

6.6. Přezkoušení soutěžních návrhů

6.6.1 Přezkoušení návrhů zahájí sekretář a přezkušovatel bezprostředně po ukončení lhůty pro podání návrhů. Sekretář po rozbalení návrhů označí jednotlivé části návrhu číslem, pod kterým budou návrhy přezkoušeny a hodnoceny.

6.6.2 Přezkušovatel a sekretář zpracují z přezkoušení návrhů zprávu, kterou předloží porotě před zahájením hodnotícího zasedání.

7. KRITÉRIA HODNOCENÍ NÁVRHŮ

7.1 Kritéria hodnocení

7.1.1 Kritéria kvality, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují v souladu s § 116 ZZVZ a to bez pořadí významnosti následovně:

a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení;

b) optimální naplnění požadavků zadavatele;

c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost;

d) udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost;

7.1.2 Odevzdáním soutěžního návrhu účastník soutěže potvrzuje, že lze návrh realizovat za obvyklé ceny stavebních prací. Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané výši pořizovacích nákladů, ale v rozumné míře i zajistit optimalizaci budoucích provozních nákladů. Účastníci soutěže by měli hledat taková řešení, která povedou k uvedeným nákladům nebo nákladům nižším. V případě překročení předpokládaných stavebních nákladů toto nebude důvodem k vyloučení účastníka ze soutěže, ale účastník musí takový předpoklad v autorské zprávě řádně odůvodnit. Odůvodnění bude předmětem hodnocení porotou. Soutěž o návrh má mimo jiné i ověřit, zda zadavatelem předpokládané stavební náklady odpovídají rozsahu stavebního záměru popsaného v předmětu této soutěže a ve stavebním programu.

7.1.3 Hodnocení bude provedeno porotou na základě jejích znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení. Porota je povinna svůj subjektivní názor u posuzování každého soutěžního návrhu dostatečně odůvodnit, a to ve vztahu k míře naplnění jednotlivých kritérií hodnocení dle čl. 7.1.1. písm. a) až d).

7.1.4 Porota bude posuzovat všechny návrhy, které budou odevzdány v souladu s těmito soutěžními podmínkami. Pro všechny soutěžní návrhy budou zpracována individuální písemná hodnocení, a to ve vztahu k míře naplnění

jednotlivých kritérií hodnocení dle čl. 7.1.1. písm. a) až d).

7.1.5 O dílčích formálních odchylkách soutěžních návrhů od požadavků soutěžních podmínek bude porota informována přezkušovatelem, který o přezkoušení sestaví protokol před zahájením posuzování návrhů.

7.2 Důvody pro vyloučení ze soutěže

Ze soutěže budou vyloučeni účastníci, jejichž návrhy:

a) nedošly v požadovaném termínu;

b) zřetelně ukazují na porušení anonymity; nebo

c) pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek v soutěži – viz bod 5.1 a 5.2.

8. CENY A NÁHRADY VÝLOH

8.1 Celková částka na ceny a náhrady výloh

Celková částka na ceny a náhrady výloh spojených s účastí v soutěži se stanovuje ve výši 2 300 000 Kč (slovy: dva miliony tři sta tisíc korun českých). Do předpokládané výše cen a náhrad se nezahrnuje DPH a ani se k nim pak nepřipočítává.

8.2 Ceny

Pro oceněné návrhy je na ceny stanovena souhrnná finanční částka ve výši 1 600 000 Kč (slovy: jeden milion šest set tisíc korun českých). Oceněným návrhům se neudělují náhrady výloh.

8.2.1 První cena se stanovuje ve výši 800 000 Kč (slovy: osm set tisíc korun českých)

8.2.2 Druhá cena se stanovuje ve výši 500 000 Kč (slovy: pět set tisíc korun českých).

8.2.3 Třetí cena se stanovuje ve výši 300 000 Kč (slovy: tři sta tisíc korun českých).

8.3 Náhrady výloh

Pro neoceněné návrhy je na náhrady výloh spojených s účastí v soutěži vyčleněna souhrnná finanční částka ve výši 700 000 Kč (slovy: sedm set tisíc korun českých).

8.3.1 Každý z neoceněných účastníků, který odevzdá soutěžní návrh odpovídající zadání, obdrží náhrady výloh ve výši 100 000 Kč.

8.3.2 V případě, že by byly náhrady výloh vypláceny méně než sedmi neoceněným účastníkům, může být každému vyplacena částka maximálně ve výši 115 000 Kč.

8.4 Podmínky pro jiné rozdělení či neudělení cen

Porota může ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen neudělí a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Toto své rozhodnutí musí porota zdůvodnit do protokolu o průběhu soutěže, spolu se záznamem o hlasování řádných členů poroty.

8.5 Náležitosti zdanění cen a náhrad výloh rozdělených v soutěži

8.5.1 Ceny a náhrady výloh udělené v soutěži o návrh právníckým osobám a podnikajícím fyzickým osobám budou vypláceny účastníkům v plné výši a zdaněny účastníkem.

8.5.2 Účastník zdaní vyplacené ceny a náhrady výloh v rámci jeho řádného daňového přiznání podle zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu,

ve znění pozdějších předpisů, a případně podle zákona č. 235/2004 Sb. o odvodu daně z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

8.5.3 Ceny a odměny musí být vyplaceny nejpozději do deseti dnů od uplynutí lhůty pro podání námitek dle § 13 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA nebo do patnácti dnů od rozhodnutí o námitce, byla-li podána. Bylo-li provedeno rozhodčí řízení, nejpozději do deseti dnů od vydání rozhodčího nálezu. Zdanění cen a odměn se provádí v souladu s obecným právním předpisem.

9. PRŮBĚH SOUTĚŽE

9.1 Projednání soutěžních podmínek před vyhlášením soutěže

- 9.1.1 Soutěžní podmínky byly projednány porotou soutěže na ustavujícím zasedání dne 21. 4. 2021 a odsouhlaseny porotou dne 3. 6. 2021.
- 9.1.2 Soutěžní podmínky byly schváleny zadavatelem dne 8. 6. 2021.
- 9.1.3 ČKA vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dopisem č. j. 478-2021/DM/Ze ze dne 8. 6. 2021.

9.2 Zahájení soutěže

Soutěž byla zahájena odesláním do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 6. 2021.
(Zároveň byla soutěž zveřejněna dle bodu 3. 4 těchto soutěžních podmínek.)

9.3 Vysvětlení soutěžních podmínek – pro neomezený počet uchazečů

Doporučená lhůta pro podávání dotazů k vysvětlení soutěžních podmínek a podkladů je stanovena před podáváním žádosti o účast – do 12. 7. 2021. Odpovědi na dotazy budou zveřejněny vždy přibližně do 3 pracovních dnů od obdržení dotazu.

9.4 Termín pro odevzdání žádosti o účast

Účastník požádá zadavatele o účast podáním žádosti prostřednictvím jeho elektronického nástroje ve lhůtě **do 12.00 h, pondělí 26. července 2021.**

9.5 Termín posuzování žádostí o účast a snížení počtu účastníků

Předpokládaný termín zasedání poroty pro snížení počtu účastníků se uskuteční ve čtvrtek 29. července 2021.

9.6 Oznámení o snížení počtu účastníků

Odeslání výzvy k účasti vybraným účastníkům a odeslání informace o vyloučení z posuzování těm účastníkům, kteří nespĺnili soutěžní podmínky, nebo nebyli vybráni při snížení počtu účastníků soutěže o návrh, se předpokládá v termínu do 16. srpna 2021. Oznámení bude zveřejněno na profilu zadavatele, od tohoto data běží lhůta pro zpracování soutěžních návrhů.

9.7. Prohlídka místa

Prohlídka se neuskuteční, místo je možno si prohlédnout z přilehlých komunikací.

9.8 Vysvětlení soutěžních podmínek – vybraným účastníkům

Doporučená lhůta pro podávání dotazů k vysvětlení soutěžních podmínek a podkladů vybraným účastníkům zpracovávajícím soutěžní návrh je stanovena do 15. 9. 2021. Odpovědi na dotazy budou zveřejněny vždy přibližně do 3 pracovních dnů od obdržení dotazu. Vysvětlení soutěžních podmínek ovlivňujících stavební program zadavatel uveřejní na profilu zadavatele alespoň 14 dní před uplynutím lhůty pro podání návrhů. Odpovědi na dotazy k formálním náležitostem návrhu budou vyvěšeny nejpozději 5 dní před koncem lhůty pro podání návrhů.

9.9 Termín odevzdání soutěžních návrhů

Soutěžní návrhy se odevzdávají v termínu **do 12.00 h, pondělí 1. listopadu 2021.**

9.10 Termín přezkoušení návrhů

Přezkoušení návrhů bude probíhat od 12:00 h v pondělí 1. listopadu 2021 do zahájení hodnotícího zasedání poroty.

9.11 Termín hodnotícího zasedání poroty

Datum zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů se stanovuje předběžně na pondělí 8. listopadu 2021.

9.12 Zprávy / protokoly o průběhu soutěže

- 9.12.1 O zasedání a jednání soutěžní poroty, o průběhu soutěže a o jejích výsledcích se pořizují zprávy / protokoly, které obsahují zejména: zápisy z jednání poroty včetně hlasování, rozhodnutí o vyloučení návrhů ze soutěže, rozhodnutí o snížení počtu účastníků, seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů, posouzení všech soutěžních návrhů dle odst. 7.1.3 a 7.1.4, rozhodnutí o rozdělení cen, náhrad výloh, včetně jeho odůvodnění, hodnocení návrhů, prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty, čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců, přezkušovatele, znalců a dalších osob atd.
- 9.12.2 Správnost zprávy/protokolu o snížení počtu účastníků a závěrečné zprávy/protokolu z hodnotícího zasedání stvrdí svým podpisem všichni řádní členové poroty, kteří na jednotlivých jednání hlasovali.
- 9.12.3 Do zpráv/protokolů budou zaznamenány odlišné názory členů soutěžní poroty, jestliže o to tito členové výslovně požádají.

9.13 Výsledek soutěže a výběr návrhu

- 9.13.1 Zadavatel je při výběru návrhu vázán stanoviskem poroty.
- 9.13.2 Zadavatel přijme rozhodnutí o výběru návrhu do 90 dnů ode dne, kdy porota schválila Zprávu/Protokol o průběhu soutěže.
- 9.13.3 Zadavatel může rozhodnout o novém hodnocení soutěžních návrhů z důvodů uvedených v § 148 odst. 7 ZZVZ a § 11 odst. 1 Soutěžního řádu.

9.14 Oznámení o výběru návrhu

- 9.14.1 Zadavatel zveřejní oznámení o výběru návrhu na profilu zadavatele prostřednictvím nástroje do deseti pracovních dnů od přijetí svého rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu. K oznámení připojí Zprávu/protokol o průběhu soutěže. Od tohoto termínu běží lhůta pro podání námitek (viz bod 10).
- 9.14.2 Zadavatel rovněž odešle oznámení o výběru návrhu všem účastníkům soutěže, kteří byli vyzváni k podání návrhu, emailem na kontakt uvedený v obálce KONTAKT v termínu do deseti pracovních dnů od rozhodnutí zadavatele. V příloze emailu bude rozeslána prostá kopie Zprávy/protokolu o hodnocení návrhů.
- 9.14.3 Ve stejném termínu do deseti pracovních dnů od rozhodnutí zadavatele budou na webových stránkách www.soutez-o-navrh.cz/zs-komorany vystaveny grafické podoby soutěžních návrhů a jejich hodnocení porotou včetně informace o udělení cen a náhrad výloh.
- 9.14.4 Výsledek soutěže zveřejní zadavatel také dalšími způsoby, kterými zveřejnil vyhlášení soutěže.

9.15 Oznámení o ukončení soutěže o návrh

- 9.15.1 Zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 30 dnů od zrušení nebo od ukončení soutěže o návrh oznámení o ukončení soutěže o návrh.
- 9.15.2 Prostá kopie Zprávy/protokolu o hodnocení návrhů včetně digitální podoby všech návrhů bude odeslána na vědomí České komoře architektů po ukončení soutěže o návrh dle bodu 10.2.

9.16 Zpřístupnění soutěžních návrhů

Patnáctidenní lhůta pro zpřístupnění soutěžních návrhů začíná běžet ode dne dle odst. 9.14.1, kdy bylo účastníkům oznámeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu. Zpřístupnění soutěžních návrhů po ukončení soutěže bude zajištěno rovněž umístěním soutěžních návrhů na webových stránkách www.soutez-o-navrh.cz/zs-komorany

9.17 Zrušení soutěže

- 9.17.1 Zadavatel má právo soutěž zrušit. Zrušení soutěže provede Zadavatel stejným způsobem, jakým soutěž vyhlásil; v takovém případě odešle všem známým zájemcům o účast nebo účastníkům soutěže o návrh oznámení o zrušení do tří dnů ode dne přijetí rozhodnutí s uvedením důvodu.
- 9.17.2 Při zrušení soutěže je zadavatel povinen poskytnout účastníkům přiměřené odškodnění. Za přiměřené odškodnění pro všechny účastníky se považuje částka odpovídající souhrnu předpokládaných cen a odměn. Částka pro jednoho účastníka se vypočítává poměrným podílem z celkové částky na odškodnění, a to pouze těm účastníkům, kteří před zrušením soutěže její podmínky převážně nebo zčásti již splnili. V případě pochybností dohodne zadavatel rozsah splnění podmínek, jakož i výši poměrného podílu s porotou.
- 9.17.3 V případě zrušení soutěže o návrh Zadavatel na profilu zadavatele oznámí informaci o zrušení soutěže, včetně odůvodnění, a dále termín, do kterého účastníci, kteří budou požadovat odškodnění, musí předložit rozpracované návrhy zadavateli.

9.18 Veřejná výstava soutěžních návrhů

Veřejná výstava soutěžních návrhů bude zahájena co nejdříve, optimálně do tří měsíců od oznámení o ukončení soutěže o návrh.

10 ŘEŠENÍ ROZPORŮ

10.1 Námitky

- 10.1.1 Účastníci mohou podávat námitky proti postupům zadavatele v soutěži o návrh v souladu s částí třináctou ZZVZ a Soutěžním řádem České komory architektů.
- 10.1.2 Námitky musí být zadavateli doručeny do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení ZZVZ nebo Soutěžního řádu ČKA. Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení.
- 10.1.3 Každý účastník soutěže může do 15 dnů ode dne oznámení o rozhodnutí poroty o snížení počtu účastníků a o výběru nejvhodnějšího návrhu podat zadavateli soutěže zdůvodněné námitky vůči formálnímu postupu poroty. Podrobnější informace o případném řešení rozporů viz § 13 Soutěžního řádu České komory architektů a § 241 a následující ZZVZ.

10.2 Ukončení soutěže o návrh

Soutěž je ukončena v souladu s § 149 ZZVZ odst. 3) v okamžiku, kdy:

- a) všem účastníkům uplyne lhůta pro podání námitek proti výběru návrhu dle § 241–244 ZZVZ, a § 13 Soutěžního řádu, pokud námitky nejsou podány;
- b) v případě podání námitek uplyne lhůta pro podání návrhu na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS dle § 251 odst. 2 a 3 ZZVZ, pokud návrh není podán;
- c) v případě podání návrhu podle § 251 odst. 2 a 3 ZZVZ, nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.

11 AUTORSKÁ PRÁVA

11.1 Ochrana autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – autor

- 11.1.1 Zajištění autorských práv k návrhu prokáže účastník v soutěži o návrh čestnými prohlášeními, jejichž vzory jsou uloženy v Příloze P8. Účastník v nich čestně prohlásí, že je oprávněn disponovat 100 % autorskými právy. Mezi požadované údaje patří údaje o autorech návrhu a jejich spoluautorech, o jejich podílech na autorství.
- 11.1.2 Zajištění ochrany autorských práv k návrhu prokáže účastník v případě výzvy k jednacímu řízení bez uveřejnění:
- a) prohlášením, že účastník je zároveň autorem v případě, kdy soutěžní návrh předkládá fyzická osoba, která je zároveň účastníkem i autorem, nebo právnická osoba, jejímž statutárním orgánem je osoba, která je autorem návrhu;
- b) smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi autory – fyzickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník;
- c) smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi právnickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník, pokud je autorem návrhu statutární orgán nebo zaměstnanec právnické osoby;
- d) smlouvou mezi účastníkem a autorem v případě, že autor je poddodavatelem účastníka.

11.2 Ochrana autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – zadavatel

- 11.2.1 Autoři soutěžních návrhů si podrží svá autorská práva, mohou své soutěžní návrhy publikovat a mohou jich opět využít v jiném případě. Výjimkou je jen účastník, který podepíše se zadavatelem smlouvu na následnou zakázku specifikovanou v těchto soutěžních podmínkách, tento může návrh užít v jiných případech jen po výslovném svolení zadavatelem.
- 11.2.2 Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas s bezplatnou reprodukcí, uveřejněním a vystavením svých soutěžních návrhů v rámci propagace soutěže a jejích výsledků.
- 11.2.3 Všechny odevzdané soutěžní návrhy se stávají majetkem zadavatele.

- 11.2.4 Autoři oceněných návrhů udělují zadavateli souhlas užití jejich autorská díla pro účely této soutěže. Užití návrhů díla či jejich částí pro jiné účely, než které jsou uvedeny v těchto Soutěžních podmínkách, je vázáno na výslovné svolení autorů.

12 OSTATNÍ PODMÍNKY

12.1 Jazyk soutěže

Soutěž se vyhlašuje a bude probíhat v českém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu proto musí být vyhotoveny v českém jazyce.

12.2 Právní řád

Soutěž bude probíhat v souladu s českým právním řádem.

Zadavatel bude s ohledem na možnosti dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu § 6 odst. 4 ZZVZ.

12.3 Souhlas se soutěžními podmínkami

Vypsáním soutěže a svou účastí v ní potvrzují zadavatel, zpracovatel soutěžních podmínek, organizátor soutěže, sekretář, přezkušovatelé soutěžních návrhů, pověřené důvěryhodné osoby pro otázky technického zabezpečení anonymní digitální komunikace s účastníky soutěže o návrh, řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a přizvaní znalci, že se seznámili se všemi podmínkami soutěže a zavazují se, že budou soutěžní podmínky jakožto smlouvu dodržovat a ctít.

12.4 Klausule o akceptování podmínek soutěže

Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas se všemi podmínkami soutěže jakožto smlouvy a s rozhodnutími poroty, učiněnými v jejich rámci a v souladu s nimi.

.....
Mgr. Jan Adamec
starosta MČ Praha 12

Soutěž o návrh

NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY



STAVEBNÍ PROGRAM

Architektonické řešení školy má vytvořit podmínky pro progresivní vzdělávací zařízení, které ob stojí i v budoucnosti. Zadavatel hledá takového zpracovatele projektové dokumentace, který svým komplexním přístupem bude hledat cestu k lepšímu školnímu prostředí. Kromě tradičních vzdělávacích metod je ve škole kladen důraz na inovativní metody výuky. Nová škola by měla umožňovat větší variabilitu dle různých organizačních forem výuky a aktuálních potřeb školy.

S tím souvisí vhodná kombinace pro veřejnost uzavřených a otevřených prostor, propojení školy s exteriérem, zejména s navazující obytnou zástavbou a lesem za budovou.

Má-li se žák ve škole dobře cítit a má-li být proces učení kvalitní a motivující, musí se uskutečňovat v prostředí, kde jsou zajištěny podmínky:

- pro bezpečné klima;

- pro vzdělávání;

pro mimoškolní činnost.

Motto:

Chceme školu, která sama bude učební pomůckou a bude podporovat učení žáků.

Chceme školu, která usnadní žákům získávat klíčové dovednosti a schopnost uplatnit získané znalosti.

Chceme školu, která bude žákům pomáhat při řešení nejrůznějších úloh z reálného světa.

Chceme školu, která umožní využívat efektivní a inovativní vyučovací strategie.

Chceme školu, která bude otevřená potřebám žáků a bude rozvíjet jejich vlastní iniciativu.

Chceme školu, která bude bezpečným místem, kde děti rády tráví podstatnou část dne.

Chceme školu, která nabídne prostor pro další aktivity žáků po ukončení výuky.

Chceme školu, která bude otevřená k žákům, rodičům i všem ostatním, kteří mají o dění ve škole zájem.

ZÁKLADNÍ ZADÁNÍ

Cílem návrhu novostavby základní školy Komořany je zejména:

• Získat nový školní komplex s kapacitou školy pro 840 žáků:

- 27 základních kmenových tříd pro tři paralelní třídy v každém ročníku t. j. 15 kmenových tříd pro 1. stupeň, 12 kmenových tříd pro 2. stupeň,
- 1 speciální/multifunkční učebna (družina, kmenová učebna rozdělitelná na dvě přípravné třídy pro děti s odloženým nástupem do školy),
- 4 odborné specializované učebny pro půlnou výuku,
- dvě tělocvičny;
- školní jídelna a kuchyň,
- šatny,
- zázemí pro pedagogy a další zaměstnance školy.

• Navrhnout venkovní areál školy a vhodně umístit venkovní sportoviště.

• Vyřešit dopravní obslužnost, dopravu v klidu a napojení na sítě technické infrastruktury.

• Zohlednit klimatické změny a navrhnout vhodnou modrozelenou infrastrukturu místa.

• Navrhnout ekonomicky a energeticky optimální řešení.

• Navrhnout řešení při zachování respektu k urbanistické a architektonické hodnotě místa, vhodně začlenit nový stavební objem do území s ohledem na charakter okolní zástavby.

Navržené řešení musí vytvořit kvalitní vnitřní prostředí, zejména akustickou pohodu, dostatečné osvětlení a větrání tříd, tělocvičny a dalších prostor školy, v souladu s obecně závaznými právními předpisy a relevantními technickými normami, zejména pak vyhlášky č. 410/2005, o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých.

Navržené architektonické řešení budovy nové základní školy musí umožnit následný návrh kvalitního interiéru i urbanistického řešení přiléhajícího veřejného prostoru.

Rozsah plnění veřejné zakázky na zpracování kompletní projektové dokumentace bude dojednáno a upřesněno dle konkrétního řešení soutěžního návrhu ve výběrovém řízení navazujícím na soutěž o návrh (jednací řízení bez uveřejnění – JŘBU). Rozsah plnění může být v rámci JŘBU rozšířen o zpracování kvalitních návrhů interiéru školní budovy i urbanistického řešení přiléhajícího veřejného prostoru.

PODROBNÉ ZADÁNÍ

Požaduje se kvalitní architektonické řešení nové základní školy s těmito cílovými požadavky:

A. STRAVOVÁNÍ

1. Jídlna s kapacitou pro výdej 1100 obědů denně (pro většinu z 840 žáků + 120 zaměstnanců + 100 externí výdej). Žáci obědvají ve 3 turnusech. Externí výdej se předpokládá prostřednictvím výdejního okénka pro konzumaci mimo budovu, či konzumaci mimo výdejní hodiny. Vstup a pohyb veřejnosti využívající externí výdej obědů musí být oddělen od prostor, kde se pohybují žáci. Je třeba zajistit cca 300 míst k sezení pro žáky a učitele. Předpokládaná plocha jídelny je cca 450 m². Pro urychlení výdeje je vhodné počítat s dvěma výdejními okénky.

Jídlna by měla rovněž fungovat jako multifunkční prostor: pro školní představení, setkávání s rodiči a porady učitelů, případně k pronájmu bez ohledu na provoz školy (tj. jídelna by měla být oddělená od kuchyně s možností samostatného vstupu.) Před vstupem do jídelny bude umístěn dostatečný počet WC a umyvadel. Umyvadla budou před vstupem do kuchyně.

2. Kuchyně s doporučenou plochou cca 350 m² pro kapacitu vydávání cca 1100 obědů denně. Jedná se o komplexní gastronomický provoz, ve kterém je nutné navrhnut čisté a špinavé cesty, zásobování a skladování potravin, manipulaci s odpadem a další důležité složky standardního gastronomického provozu (kancelář, sklady, denní místnost, oddělené šatny, sprchy a sociální zázemí). Kuchyňské zázemí bude mít samostatný vstup pro zásobování. Předpokládá se cca 10 kuchařů.

3. Školní bufet – potravinové a nápojové automaty je třeba vhodně umístit s ohledem na multifunkční prostory určené k pronájmu. Měly by být volně přístupné pro žáky v době vyučování i pro návštěvníky školy.

B. PROSTORY PRO VÝUKU A VÝCHOVU ŽÁKŮ

B1. PROSTORY PRO ŽÁKY

Požadavky na třídy:

V kmenových třídách a některých specializovaných učebnách vytvořit prostor pro maximální počet 30 žáků na třídu, a to s ohledem na počet dětí žijících ve

spádové oblasti, kterým musí zadavatel zajistit základní vzdělání. Minimální plocha je 1,65 m² na běžného žáka až 2,2 m² na žáka se zvláštními potřebami, podle školského zákona může být na výjimku až 34 žáků ve třídě – tento počet již neumožňuje kvalitní výuku, v optimálním případě je ve třídách 25 až 28 žáků. U dělených tříd se předpokládá max. 20 žáků na třídu (mohou se souběžně dělit dvě třídy jednoho ročníku). Klasický rozměr kmenové třídy je 6 m šířka x 9 m délka + cca 6 m² úložných prostor + případně relaxační část pro 1. stupeň a družiny nebo pracovní prostor pro odbornou výuku. Předpokládané rozměry tříd jsou:

- **cca 60 m²** – běžné kmenové učebny pro 1. stupeň a pro 2. stupeň
- **cca 80 m²** – velké kmenové učebny pro 1. stupeň, které odpoledne budou sloužit jako družiny, a odborné učebny 2. stupně
- **cca 40 m²** – třídy určené pro dělenou výuku jazyků, řemeslné dílny atd.

1. Celkem 27 kmenových tříd

Předpokládají se tři paralelní třídy pro každý ročník základního vzdělávání

15 kmenových tříd pro 1. - 5. ročník, z toho:

- 11x rozměr á 80 m² – multifunkční využití: dopoledne kmenová třída, odpoledne družina
- 4x rozměr á 60 m² – pouze kmenová třída

12 kmenových tříd pro 6. - 9. ročník, z toho:

- 7x rozměr á 60 m² – běžné kmenové třídy bez speciálního zařízení – budou sloužit jako odborné učebny pouze pro předměty jako je český jazyk, matematika, občanská nauka, dějepis, zeměpis atd.
- 5x rozměr á 80 m² specializovaná učebna – výuka odborných předmětů bude organizována tak, že část žáků pracuje u specializovaných stolů pod pečlivějším dohledem pedagoga, ostatní pracují u běžných lavic:
 - 1x *chemie* – učebna včetně chemické laboratoře – v rámci třídy bude navíc umístěno 6 speciálních pracovních stolů s výlevkou pro práci ve dvojici (ideálně podél stěn, pod okny), 30 x běžných školní lavice pro 1 žáka pro variabilní uspořádání, prosklené uzamykatelné skříně pro uložení školních pomůcek ve třídě
 - 1x *přírodopis* – v rámci třídy bude navíc umístěno 9 speciálních pracovních stolů s el. zásuvkou pro práci s mikroskopem, (ideálně podél stěn, pod okny), 30 x běžných školní lavice pro 1 žáka pro variabilní uspořádání, prosklené uzamykatelné skříně pro uložení školních pomůcek ve třídě + 30 m² *společného kabinetu pro učitele přírodopisu a chemie*, skladu pomůcek pro přírodopis, uzamykatelný sklad

chemikálií (optimální umístění mezi učebnami chemie a přírodopisu)

- 1x fyzika/IT/robotická dílna – všechny pracovní stoly s el. zásuvkou pro jednoduché fyzikální pokusy, práci se stavebnicemi, hardwarem, elektronikou, podél stěn speciální pracovní stoly – cvičné dráhy pro roboty, 3D tiskárna + 30 m² uzamykatelného skladu a kabinetu učitele IT a fyziky

- 1x hudebna/dramatická výchova včetně skladu hudebních nástrojů

- 1x výtvarná učebna/keramická dílna – s pracovními stoly pro práci s barvami, hlínou, ve třídě skříň na materiál a prostory na vystavení výrobků/výkresů + 20 m² uzamykatelného skladu/kabinetu pro učitele včetně odděleného prostoru pro umístění pece a lisu, regály na sušení výrobků atd.

2. Celkem 4 specializované třídy pro 2. stupeň pro dělenou výuku odborných předmětů (plocha á 40 m²)

- 2x učebna pro dělenou výuku cizích jazyků

- 1x cvičná kuchyňka (vhodné umístit v návaznosti na školní jídelnu, pro možnost cvičného stolování)

- 1x technická řemeslná dílna – učebna s pracovními stoly pro práci např. se dřevem, kovem a drobným nářadím apod. + 20 m² uzamykatelného skladu/kabinetu učitele

3. Speciální/multifunkční učebna – alternativně kmenová třída/družina/dvě přípravné třídy/herna

Třída by měla mít snadnou vazbu na pobyt v exteriéru. Může sloužit i jako herna pro využití žáky o přestávkách a volných hodinách. V případě potřeby může fungovat jako jeden celek (družina, kmenová třída) či může být jednoduchým stavebním opatřením rozdělená jako dvě přípravné třídy (max. počet dětí 15, určeno pro děti s odloženým nástupem do první třídy, potřeba jsou nejen školní lavice, ale i více herních ploch, úložných prostor).

4. Družiny

Větší kmenové třídy 1. stupně budou variabilně využívány dle potřeby ráno (od 6.00 do 7.45) a odpoledne (od 13.00 do 17.30) jako družiny. Minimálně je třeba počítat s 250 dětmi (cca 200 žáků 1. až 3. tříd, cca 50 žáků 4. až 5. tříd); alespoň některé z tříd by měly umožnit propojení mezi sebou a chodbou (čímž vznikne větší prostor pro družinu).

5. Knihovna a studovny/klubovny/školní klub

Moderní školní knihovna se dvěma studovnami/klubovnami pro žáky. Objem svazků bude cca 1600, roční přírůstek 80 svazků. Měla by být vybavena digitálními technologiemi pro rozvoj informační a digitální gramotnosti, zároveň by měla

být chápána jako kreativní prostor, prostor pro pořádání workshopů, makerspaces atp.

Knihovna a studovny/klubovny budou využívány žáky ve volných hodinách mezi vyučováním a odpoledne po vyučování pro samostudium a odpočinek, případně ji lze využívat družinou a školním klubem. Jedna klubovna/studovna bude sloužit starším žákům 1. stupně a mladším žákům 2. stupně (cca 30 míst) a druhá starším žákům 2. stupně (cca 30 míst). Dále zde bude umístěna kancelář a zázemí pro knihovníka (dozor) a čtenáře. Požaduje se oddělený provoz, nejlépe samostatný vstup do knihovny z exteriéru. Studovny/klubovny mohou zároveň sloužit jako alternativní místo pro dopolední dělenou výuku jazyků a literatury.

B2. PROSTORY PRO PEDAGOGY A ZAMĚSTNANCE ŠKOLY

Zázemí učitelů a vedení školy – celkem se předpokládá cca 120 pedagogických a nepedagogických zaměstnanců s plným pracovním úvazkem.

- z toho je provozních (nepedagogických) zaměstnanců cca 15, z nichž 9 pracuje v provozu pro stravování.
- z toho pedagogických je 105 osob: cca 55 pedagogických pracovníků a cca 35 pedagogických asistentů, cca 10 družinářů a vychovatelů, je třeba počítat se samostatnými pracovními pro cca 5 poradců a speciálních pedagogů.

Poznámka: Pro 105 stálých pedagogických pracovníků musí být adekvátní počet kabinetů, předpokládá se ale navýšení na cca 120 pracovních míst z důvodů částečných úvazků. Každý učitel musí mít svou skříňku pro uložení osobních věcí a pomůcek (=120 x skříňka), cca 10 až 20 pracovních stolů může být sdíleno pracovníky na částečný úvazek. Rozvržení míst v kabinetech a sborovnách je dle návrhu účastníka, mělo by umožnit variabilní využití.

Požadavky na provoz:

- 1x ředitelna (á 20 m²) = 1 osoba
- 3x kanceláře zástupců ředitele (á 20 m²) = 3 osoby
- 1x kancelář účetní a hospodářky + úložné prostory pro dokumenty (á 20 m²)
- 5x kabinety (á 20 m²) přidružené ke speciálním odborným učebnám a skladům odborných pomůcek pro cca 2 až 3 učitele a pomůcky na fyziku/IT, chemii/přírodopis, dílnu, učebnu pro výtvarnou výchovu, hudebnu) = 15 osob
- 3x IT kabinet (á 15 m²) pro 2 až 3 učitele + sklad pomůcek / tabletů atd. - na každém patře = 9 osob

- 1x kabinet pro 3 až 4 učitele tělovýchovy (cca 1 kabinet) = 4 osob
- 1x pracovna psychologa, 1x pracovna výchovné poradkyně, 3 x pracovna speciálního pedagoga (5x á 15 m²) = 5 osob
- 7x sborovny pro učitele a pedagogické pracovníky (pro cca 12 osob á 40 m²) = 84 osob
- na sborovny bude na každém patře navazovat společná kuchyňka s kávovarem pro učitele (místa setkávání) a malá hovorna pro učitele a žáka pro individuální konzultace
- copycentrum – tiskárny, skenery, laminovačky atd. - prostor na každém patře
- hovorna s rodiči bude umístěna v blízkosti recepce
- školnický – učitelský byt – velikost 3 + 1 – plocha cca 80 m² (motivace pro získání kvalitního správce technologií budovy/učitele IT)

C. PROSTORY PRO TECHNICKÉ A PROVOZNÍ ZÁZEMÍ

- odpadové hospodářství
- technická místnost školníka
- rozvodna
- místnost tepelných čerpadel
- kotelna/zdroj chladu
- serverovna
- VZT místnost
- úklidové místnosti + výlevky na každém patře + zázemí pro uklízečky
- archiv
- sklad učebnic
- sklady nábytku
- hygienické zázemí: WC chlapci, WC dívky, WC pedagogové, WC bezbariérové + hygienické kabinky/sprchy

D. KOMUNIKACE, VSTUPNÍ PROSTORY A ŠATNY

• VSTUP

Vstupní prostory musí umožnit bezkolizní pohyb 840 žáků a 120 zaměstnanců školy (zejména v ranní špičce při příchodu do školy). Je vhodné oddělit vstup pro žáky prvního stupně od stupně druhého i od vstupu pro zaměstnance školy. Na vstup by měl navazovat hlavní setkávací prostor (např. atrium). Vstupní prostor by měl oddělovat čistou a špinavou zónu. Požaduje se bezbariérové řešení vstupu do areálu školy i do budovy. U vstupu by mělo být 2x WC a umyvadla.

Vstup pro veřejnost by měl být kontrolovatelný pomocí recepce. U recepce je vhodné umístit křesílka pro čekání návštěv. Je třeba vhodně promyslet pohyb rodičů a návštěvníků školy, kteří vyzvedávají děti z

družiny nebo si v odpoledních hodinách pronajímají část školních prostor tělocvičny, jídelny. Z bezpečnostních důvodů by návštěvníci školy neměli mít možný volný přístup do prostor, kde probíhá výuka a nacházejí se žáci.

• ŠATNY

Šatny by měly umožnit snadné přezutí žáků i zaměstnanců školy při vstupu do školy. Umístění šatních skříněk se předpokládá u kmenových tříd. Pouze žáci přípravné třídy a dále žáci 1. až 3. třídy by měli mít uzamykatelné společné boxy/šatny, v nichž bude mít každý žák háček a poličku na boty. Žáci ostatních tříd prvního stupně mají vlastní uzamykatelné boxy v rámci třídy. Toto řešení šetří místo a je jednodušší ve srovnání s centrálními šatnami, které musí být z principu PBR členěny po max 100 háčcích na jednotlivé požární úseky.

• CHODBY A KOMUNIKAČNÍ TRASY

Chodby je třeba navrhnout tak, aby sloužily nejen jako komunikační a únikové trasy, ale i pro vzdělávací, klidovou či herní zónu. Mohou být využívány případně k dělení třídy při dopolední výuce nebo naopak k propojení odpoledních družin. Na každém patře je vhodné umístit větší počet relaxačních zón, kde budou umístěny sedátka, lavičky a různé herní prvky, které budou využívány o přestávkách nebo po vyučování. Nesmí být přitom narušena hlavní komunikační funkce chodeb (zejména z hlediska únikových tras a protipožárních opatření).

E. PROSTORY PRO TĚLOVÝCHOVU

Zázemí pro tělocvičny (cca 320 m²):

- samostatný vstup z exteriéru, který umožní fungování bez ohledu na provoz školy + malá recepce pro večerní využití prostor pro komunitní činnost v lokalitě,
- 6x šatny pro tělocvičnu (á 35 m²) – dělené šatny pro žáky pro výuku tělesné výchovy, WC a sprchy (z toho 2 šatny by měly být využitelné pro venkovní hřiště – napojení na venkovní hřiště a parkové komunikace v areálu školy)
- kabinet pro pedagogy (cca 20 m²)
- nářaďovna cca 90 m² – prostor pro skladování náčiní pro fyzické aktivity i konferenčního nábytku pro družinu či společné projekty – židle a stoly,
- prostor pro skladování technického vybavení.

Dvě tělocvičny / víceúčelové sály

- Menší tělocvična pro hřiště odbíjené, vybíjené a gymnastiku, o ploše 24 x 12 m, světlá výška 6 m;

- Větší tělocvična pro florbalové hřiště čistá plocha 40x20m, o ploše 44 x 24 m, světlá výška 7 m.

Předpokládané činnosti v tělocvičnách:

8.00-14.00:

- výuka tělesné výchovy pro 27+2 třídy á 2 hod. / týden - tj. celkem až 60 hod. / týden / 2 tělocvičny;

od 14.00-17.00 (případně 6.00-7.45):

- využití pro družinu (ranní a odpolední hodiny);
- pravidelné sportovní a pohybové kroužky určené žákům školy – pronájem externím subjektům nebo učitelům nad rámec pracovního úvazku (odpolední hodiny);
- příležitostné aktivity – vystoupení žáků, kulturní aktivity, setkávání;

17.00-21.00

- externí využití, pronájem pro ostatní veřejnost – večerní sportovní, kulturní a společenské využití dospívajících a dospělých z lokality.

Požadavky na řešení tělocvičen / víceúčelových sálů:

- návrh musí splňovat požadavky na řešení prostorové akustiky, vhodného osvětlení a výměny vzduchu,
- finální povrchy podlah pro výše uvedené variabilní využití,
- přípojky a infrastruktura pro multimediální vybavení (např. počítač, projektor, velké plátno, ozvučení, kamery...),
- napojení na venkovní hřiště a parkové komunikace v areálu školy.

F. PARKOVÁNÍ

- Z hlediska spádovosti budou základní školu navštěvovat děti primárně z Komořan. Velká část žáků bude do školy pravděpodobně docházet pěšky, případně dojíždět MHD či osobní automobilovou dopravou. Pro skupinu žáků, kteří budou školu navštěvovat pěšky, popř. na kole, je potřebné navrhnout takové řešení, které bude akcentovat především jejich bezpečnost při křížení frekventovaných dopravních tras.
- Požaduje se vyřešení uložení /parkování jízdních kol.
- Doprava před budovou školy by měla být zklidněná / omezená; pro obsluhu a výjimečné akce bude vyhrazen samostatný příjezd a přístup;
- V rámci řešeného území je třeba navrhnout dostatečnou kapacitu parkování v souladu s požadavky aktuálně platných obecně závazných předpisů na výstavbu (parkování musí být ve vzdálenosti do 300 metrů od školy):

- umístit cca 35 parkovacích míst pro zaměstnance školy pro dlouhodobé parkování od 7.00 do 17.00 (zadavatel předpokládá jejich umístění v podzemních garážích);
- umístit nezbytně nutný počet P+K v blízkosti školy
- umístění všech cca 130 krátkodobých parkovacích míst bude řešeno až v dalších stupních PD.

G. RETENČNÍ NÁDRŽ

Požaduje se v maximální míře zasakování dešťové vody:

- dešťovou vodu zadržovanou v retenčních nádržích lze využívat zejména pro zalévání vegetace v areálu školy;
- je nutné navrhnout odvod vody z lesa podél ulice Horkého, která při větších deštích významně zatěžuje řešený pozemek;
- lze uvažít využití šedé vody s ohledem na budoucí provozní náklady,

Pozn. Problematika dešťových vod v místě je popsána viz Příloha P24.

H. VENKOVNÍ ČÁST

H.1 Vnitřní školní areál

- Vnitřní areál školy by měl být oplocený (kvůli bezpečnosti dětí) s možností kontrolovaného vstupu veřejnosti ve vyhrazených hodinách (pronájem venkovních sportovišť);
- Pobytová zahrada/dvůr by měla sloužit pro výuku a školní družinu, aktivní využívání, hry, relaxaci během přestávek i po vyučování;
- Venkovní sportoviště (umístit s ohledem na omezenou velikost pozemku; např. prostor pro míčové hry, běžeckou dráhu na sprinty – 50 m pro 2 osoby, dráhu s doskočištěm atd.).

H.2 Vnější školní areál

- S ohledem na to, že je škola významnou veřejnou stavbou, která se zároveň stane i jakýmsi komunitním centrem, je pro její řešení důležitá také kvalita veřejného prostoru. Nejbližší okolí školy by mělo mít užitnou, sociální a estetickou kvalitu. Předpokládá se komplexní návrh veřejného prostoru (osvětlení, mobiliář, vodní prvky, vegetace, komunikace atd.).
- Je vhodné ponechat volné prostory ve veřejném prostoru pro venkovní komunitní shromaždiště a pro veřejné využití;
- Lesní pozemek nelze využít pro umístění venkovních herních prvků, ale je vhodné umístit kontrolovatelné vstupy mezi ním a školním areálem, které umožní v lese realizovat např. orientační běh, landart, výuku přírodopisu apod.

ROZŠIŘUJÍCÍ INFORMACE KE STAVEBNÍMU PROGRAMU

Obecné požadavky:

Zadavatel vyhlašuje soutěž s cílem vytvoření nových kapacit pro zajištění základního vzdělávání pro 840 žáků. Novou budovu školy je třeba realizovat co nejdříve s ohledem na stávající kritický nedostatek volných míst ve vzdělávacích zařízeních, na dosavadní demografický vývoj a s přihlédnutím k predikcím dalšího rozvoje městské části Praha 12.

Projekt nové školy by měl být přínosem pro veřejný prostor a potenciálem pro společenský i komunitní rozvoj. Má vzniknout škola otevřená moderním a inovativním metodám výuky s dobrou využitelností pro všechny činnosti spojené s výukou i časem stráveným po ní.

Jde tedy o celkovou organizaci a multifunkčnost prostoru, nadčasové a inovativní řešení učeben běžných i pro specializovanou výuku, dále o pojetí místa pro pobyt dětí a mládeže během přestávek, o místa pro aktivity po výuce, pro provoz družiny. Nová základní škola by neměla být vnímána pouze jako místo, kde se žáci vzdělávají.

Zadavatel akcentuje zájem na kvalitním řešení kontaktu budov s okolím a venkovním prostředím – mimo jiné tedy o propojení s veřejným prostranstvím, se školní zahradou a s multifunkčním školním sportovištěm, s lesem navazujícím na školní pozemek. Výzvou v tomto ohledu je pak samotný svažité pozemek určený pro výstavbu školského zařízení, který je umístěn ve středu nové obytné zástavby – bytových a rodinných domů.

Cílem zadavatele je získání přínosného, nadčasového a mnohostranně vyváženého návrhu školy spojujícího vysoké estetické hodnoty s jeho správnými funkčními vlastnostmi v oblasti celoživotních nákladů, trvanlivosti materiálů a využití energií a s tím souvisejících provozních nároků po celou dobu trvání životnosti objektu.

Dispoziční řešení, multifunkčnost a variabilita využití:

Všeobecný požadavek, který by měl prolínat kompletním prostorovým řešením školy, je maximální efektivita dispozičního řešení, variabilita a víceúčelové využití jak tříd, tak i společných prostor nejen během vyučování. Cílem takového přístupu má být maximální využitelnost většiny prostor školy v nejrůznějších časech před i po vyučování. Požadavek na prostorovou optimalizaci má nezanedbatelný dopad na finanční náročnost.

Budova jako učební pomůcka:

Sama budova by měla sloužit budoucím pedagogům jako vhodný prostředek k výuce. Vhodné pojetí nejrůznějších prostor může žákům napomáhat k praktickému pochopení učiva, např. matematiky, geometrie, fyziky, geografie a geologie – tedy především přírodních věd. Provázanost mezi teoretickou výukou a praktickým porozuměním se nabízí např. skrze dispoziční řešení určitých částí školy nebo užití materiálů a prvků v interiéru i exteriéru. (Např. využití základních fyzikálních jevů jako základ pro herní prvky – Archimédův šroub, kladka apod.; společné vstupní prostory – atria – mohou sloužit jako botanický skleník apod.)

Požadavky na digitální infrastrukturu:

Je třeba respektovat trend 1:1 - každý žák má k dispozici počítač školní či vlastní (školní BYOD). Je třeba zajistit vhodnou infrastrukturu pro možnost dobíjení žákovských IT zařízení, připojení k internetu atp. K dispozici budou dostatečné serverovny s klimatizací. Ve třídách bude možnost projekce, ozvučení a stínění. Displeje školního informačního systému, např. informace o suplování, jídelním lístku postačují u vchodu, u jídelny a na každém patře u každého schodiště nebo přirozených náměstíček, u vchodu do tělocvičny apod.

Prostorové uspořádání podle školního věku žáků:

Jako návrh ke zvážení dává zadavatel možnost školní budovu sektorově členit tak, aby třídy a společné prostory odpovídaly určitým věkovým skupinám – např. 1.-5. třída, 6.-9. třída. Těmto věkovým kategoriím mohou být svým pojetím přizpůsobeny vyučovací i společné prostory. Zejména u mladších žáků mohou být prostory, které slouží jako „koridory“ a chodby ke třídám, pojaty tak, aby je bylo možné využívat i jako uzavřené vnitřní prostranství pro družinu. Návrh společných (koridorových) prostor by se měl přizpůsobit věku dětí, které docházejí do jednotlivých tříd. U nejstarších z nich je žádoucí pojmout prostory tak, aby mohly sloužit pro relaxaci, učení, i pro lehké fyzické vyžití žáků (lze umístit například „fotbálky“, pingpongové stoly, šipky či jiné herní/relaxační prvky). Společné prostory jsou rovněž vhodným místem pro výstavy a prezentaci školních prací. Důležitým aspektem je propojení společných prostor se školní zahradou / dvorem. Venkovní prostor školního areálu bude využíván během větších přestávek, v rámci výuky a také školní družinou. V takovém případě je nutné řešit otázku nutnosti přezouvání.

Řešení interiéru:

Uchazeč bude při zpracování návrhu řešení zohledňovat požadavky na budoucí interiérové

vybavení v nově navrhovaných prostorách školy. Navržené řešení umožní snadné vybavení nových tříd, šaten, jídelny a společných prostor veškerým potřebným nábytkem (úložnými skřínkami, lavicemi, stoly, tabulemi, nástěnkami, projektory, počítači a tiskárnami, interiérovými i exteriérovými pítky).

Oddělení školních a mimoškolních provozů:

Návrh by měl umožnit oddělení (provozní zónování) různých provozů s ohledem na TZB, bezpečnost, vytápění a osvětlení:

- interní provoz školy (během výuky);
- interní provoz družiny (před výukou, odpoledne po výuce);
- mimoškolní/veřejný provoz školy – knihovna, klubovny a kroužky pro žáky (cca tři učebny 2. stupně odpoledne po výuce);
- mimoškolní / veřejný provoz jídelny – pro kulturní či jiné společenské akce (např. večer, o víkendu apod.);
- mimoškolní/veřejný provoz sportovišť (pronájem tělocvičen či venkovního hřiště odpoledne, večer).

Bezpečnostní opatření:

Při zpracování dalších fází PD bude nutné zohledňovat mnohdy protichůdné požadavky protipožární ochrany budov a požadavky na zabezpečení školy proti vstupu cizích osob, nedovolenému odchodu dětí v průběhu vyučování apod., proto bude v JŘBU kladen důraz na složení týmu zhotovitele a požadované zkušenosti se školním provozem u významných profesí (MaR, VZT, PBR atd.) Požaduje se přehlednost společných prostor z důvodu výkonu pedagogického dozoru (pozor na nepřehledná zákoutí, kam se dá někdo zatahnout a atakovat – typické žákovské vyřizování sporů).

Bezbariérovost:

Škola musí umožňovat pohodlný pohyb pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace dle Vyhlášky 398/2009 Sb. Předpokládá se bezbariérový vstup do areálu školy, do školní budovy, výtahy, bezbariérová toaleta na každém patře.

Energetické požadavky:

Nová výstavba realizovaná městskou částí Praha 12 musí splňovat podmínku nízké spotřeby energií dle aktuálně platné vyhlášky. Zadavatel však předpokládá budovu energeticky efektivnější s minimalizací nákladů na provoz a spotřebu dodávané neobnovitelné energie - budovu v pasivním standardu.

Pozn. Doporučené požadavky jsou uvedeny v samostatné příloze P.15 – Požadavky na energetické řešení.

Požadavky na modrozelenou infrastrukturu:

Požadavky vycházejí nejen z přesvědčení zadavatele, ale i z nutnosti minimalizovat negativní dopady novostavby na vlastníky sousedních nemovitostí. Je třeba zohlednit klimatické změny a navrhnout vhodnou modrozelenou infrastrukturu místa.

Předpokládá se minimalizace přehřívání konstrukcí a zabránění vzniku „tepelného ostrova“ (např. předpokládané letní teploty povrchu zelených konstrukcí bývají: fasáda 28 °C, střecha 31 °C, přičemž povrch standardní konstrukce mívá: fasáda 55 °C, střecha 77 °C), tedy např. maximálně využívat zelené střechy a případně fasády (zejména na fasádách sousedících s privátními pozemky);

Urbanistické souvislosti:

Zadavatel předpokládá zachování respektu k urbanistické a architektonické hodnotě místa, vhodné začlenění nového stavebního objemu do území s ohledem na charakter okolní zástavby. Nová budova školy se ale zároveň může stát urbanistickou a architektonickou dominantou. Vzhledem k umístění školy na samé hraně zastavitelného území zadavatel preferuje takové řešení, kterým bude škola opticky uzavírat a ohraničovat zastavitelné území městské části.

Výškové limity:

Budova může mírně převyšovat okolí a stát se citlivě navrženou dominantou. S ohledem na okolní obytnou zástavbu bude dodržen platný územní plán a výška nové budovy školy bude respektovat urbanistický charakter okolí a bude v souladu s požadavky aktuálně platných obecně závazných předpisů na výstavbu v Praze (dnes Pražských stavebních předpisů). Vzhledem k rozsáhlému stavebnímu programu se předpokládá speciální založení a umístění tělocvičen a případně části parkovacích míst pod úroveň terénu i přes vyšší stavební náklady s tím spojené.

(Doporučenou výšku nové budovy školy 12-21 m od koruny komunikace, která byla stanovena dle územní studie Komořan zpracované ateliérem Unit architekti s.r.o. v roce 2019 (výkres US_KOM_navrh_B_hlavni-vykres_A0_2000, je možné překročit. Takové řešení je nutné odůvodnit v autorské zprávě.

Pozn. viz Příloha P.19 Územní studie Komořany nebo

https://www.praha.eu/public/9d/c0/57/3249633_1141178_US_Komorany.zip

Ochranné pásmo lesa:

Budova nové školy by měla být vzdálena od lesního pozemku parc. č. 561/1 k.ú. Cholutice alespoň 30 m. U nové výstavby, která zde roste, byly rodinné domy

povolovány na vzdálenost 20 m a bytové domy 30 m. Tato vzdálenost je brána od hranice lesního pozemku, přičemž jsou zde poněkud sporné porosty rostoucí na jiných pozemcích a situace tak může působit, že nová zástavba vzniká blíže k lesu. U výstavby budovy nové školy by měla být limitní hranice v zásadě stejná jako u bytových domů, tj. 30 m. Odbor životního prostředí MHMP nesouhlasí s propojením budovy s lesním pozemkem. Jednak z důvodů výše uvedené vzdálenosti budovy od lesa a také by hrozilo poškození kořenových systémů lesních dřevin.

Inženýrské sítě – vysokotlakové plynové vedení:

Návrh bude respektovat stávající infrastrukturu, technické podmínky lokality včetně vedení umístěných v zemi a zachování možnosti jejich oprav a údržby a zároveň umožní technologické napojení staveb na sítě. Zejména je třeba zohlednit vysokotlakého plynového vedení v pozemku p. č. 3835/13.

PŘEDPOKLÁDANÉ PODMÍNKY REALIZACE

Cenová omezení stavby:

Soutěž o návrh má za cíl mimo jiné ověřit, zda zadavatelem předpokládané stavební náklady ve výši 450 mil. Kč jsou vzhledem k zadání přiměřené (viz Propočet zadavatele příloha P02 Stavební program). Zadavatel předpokládá, že celkové investiční náklady včetně vybavení interiéru, řešení přilehlého veřejného prostoru, nákladů na zpracování projektové dokumentace, průzkumů, vybavení interiéru atd. se budou pohybovat v přiměřené výši.

Předpokládaná cena (bez DPH) za nově obestavěný užitný prostor nadzemní části budovy bude počítána dle aktuálních průměrných cenových ukazatelů RTS (*Pro rok 2021 byly stanoveny následující průměrné jednotkové ceny: budovy pro tělovýchovu 8620 Kč/m³, budovy pro vzdělávání 8065 Kč/m³.*)

Předpokládaná cena (bez DPH) za nově obestavěný prostor v podzemní části budovy bude počítána dle aktuálních cenových ukazatelů RTS. (*Pro rok 2021 jsou stanoveny následovně: budovy pro tělovýchovu svislá nosná konstrukce monolitická tyčová 10 980 Kč/m³.*)

Nová škola bude realizována s využitím dotačních titulů:

Způsobu financování a dotačním požadavkům bude nutné přizpůsobit zpracování projektové dokumentace i provádění stavby. Na realizaci stavby budou čerpány tyto dotace

1) OPŽP – výstavba pasivních domů

2) OPŽP a MHMP rozvoj modrozelené infrastruktury

3) MHMP na rozvoj základního školství v Praze, kde max. uznatelné náklady při získávání dotací se předpokládají ve výši 800 000 Kč včetně DPH na 1 žáka, tedy celkem 672 mil. Kč včetně DPH.

4) omezené vlastní zdroje MČ Praha 12.

(Pozn. MČ Praha 12 má cca 56 000 obyvatel, z toho v Komořanech žije nyní cca 3000, předpokládá se vzrůst na cca 7000 obyvatel. MČ hospodáří s provozním rozpočtem cca 350 mil. Kč ročně. Ze svého rozpočtu hradí provozní náklady. Investiční akce jsou realizovány převážně s využitím finančních dotací od MHMP a případně OPŽP. Definice uznatelných nákladů dle MHMP není zatím jednoznačná, proto zadavatel vychází z uznatelných nákladů dle MŠMT, kde se započítávají veškeré náklady na projekt, realizaci stavby a interiér s výjimkou: ceny studie, přípravy žádosti o dotaci, venkovní hřiště, služební byt, parkování a vše, co se nachází dále než 10 m od budovy.)

Ukazatel efektivity:

Předpokládaný ukazatel efektivity dispozice se stanovuje jako podíl hrubé podlažní plochy (HPP) a čisté užitné plochy (PUČ). V návrhu by neměl vyjít vyšší koeficient efektivity novostavby než 1,5.

Předpokládaný harmonogram:

Zadavatel bude usilovat o maximálně rychlou přípravu a realizaci nové základní školy.

- Předpokládané zasedání ustavující schůze poroty – do konce dubna 2021.

- Předpokládané vyhlášení soutěže – červen 2021.

- Předpokládané snížení počtu účastníků – srpen 2021.

- Předpokládané odevzdání soutěžních návrhů – 1. 11. 2021.

- Jednací řízení bez uveřejnění a podpis smlouvy s dodavatelem projektové dokumentace – na přelomu roku 2021/2022.

- Dopracování studie, další stupně PD dle jednání JŘBU – v průběhu roku 2022, 2023.

- Vzhledem ke kritickému nedostatku míst ve stávajících základních školách je žádoucí, aby výstavba školy započala co nejdříve, ideálně ještě do konce roku 2023.

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Řešené území je podrobně graficky znázorněno v Příloze P.03.

Řešené území – budova a vnitřní areál školy 11 522 (m²) parcelní čísla:

3856/25 (3039 m² – MHMP/MČ)

3856/24 (3039 m² – MHMP/MČ)

3856/23 (4172 m² – Modřanský háj s.r.o.) bude převedeno na MHMP / MČ
3835/13 (1121 m² – MHMP)
3856/67 (151 m² – MHMP)

Širší vztahy – nejbližší okolí školy – veřejný prostor a parkování:

- Komunikace ve vlastnictví MHMP / MČ.
- Les ve vlastnictví Arcibiskupství pražského, Hradčanské náměstí 56/16, plocha 163 474 m²
- Pozemky bezprostředně sousedící s pozemky určenými k výstavbě školy, jejichž vlastníci budou účastníci stavebního řízení, jsou v převážné většině ve vlastnictví Hlavního města Prahy se svěřenou správou MČ Praha 12 a společnosti Modřanský háj s.r.o. a její dceřiné společnosti Modřany Villas s.r.o. S ohledem na uzavřené smlouvy mezi těmito subjekty se dá předpokládat, že z hlediska majetkoprávního a legislativního nehrozí při projednávání územního a stavebního řízení projektu školy zásadní rizika.
- Noví vlastníci pozemků a nemovitostí projektu „Modřanský háj – II. etapa“ a „Modřanský háj – III. etapa“ byli se záměrem výstavby školského zařízení v rámci nákupu nemovitosti seznámeni.

FUNKČNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ DLE ÚZEMNÍHO PLÁNU

Výstavba nové základní školy je zcela v souladu s platnou územně plánovací dokumentací Hl. města Prahy. Pozemky určené zadáním objednatele k výstavbě školského zařízení jsou všechny evidovány v rámci platného územního plánu hlavního města Prahy jako plochy monofunkční, s mírou využití „VV – veřejné vybavení“. Dle metodického pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jsou tyto plochy definovány následovně:

Hlavní využití: Plochy sloužící pro umístění všech typů veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, zdravotnictví a sociální služby, veřejnou správu města a záchraný bezpečnostní systém.

Přípustné využití: Školy a školská zařízení³, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb⁴, hygienické stanice, zařízení záchraného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, nerušící služby, to vše související s hlavním využitím. Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Podmíněně přípustné využití: Ostatní vzdělávací a školská zařízení, nezapsaná v rejstříku MŠMT škol a školských zařízení⁴, ve smyslu § 7 školského zákona. Zařízení sociálních služeb nad rámec zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: ubytovací zařízení, administrativní plochy, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, manipulační plochy, malé sběrné dvory, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití: Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a s podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Poznámka:

³Školy a školská zařízení ve smyslu § 7 školského zákona, zapsané do Rejstříku škol a školských zařízení, zapisované MŠMT ČR, na základě § 143 odst. 2 a podle § 148 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školského zákona).

⁴Zařízení sociální péče ve smyslu zákona č. 108/2006, o sociálních službách.

Tab.: Vlastnická struktura pozemků určených ke stavbě nové základní školy dle zadání objednatele:

Katastr. území	Par. č.	Vlastník	Č. listu vl.	Výměra (m2)	Druh pozemku	ZPF	Využití plochy v rámci projektu
Modřany	3856/23	Modřanský háj s.r.o.	2522	4172	Orná půda	Třída ochrany III.	Objekt školy
Modřany	3856/24	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	3039	Orná půda	Třída ochrany III.	Objekt školy
Modřany	3856/25	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	3039	Orná půda	Třída ochrany III.	Objekt školy
Modřany	3856/67	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	151			Komunikace chodníky, oplocení (podél školy - východně)
Modřany	3867/194	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	9	Ostatní plocha	x	Komunikace chodníky, oplocení (podél školy - východně)
Modřany	3835/13	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	1121	Ostatní plocha	x	Komunikace, chodníky (před školou)

Tab.: ŠIRŠÍ VZTAHY - Vlastnická struktura pozemků potřebných pro napojení se na technickou infrastrukturu:

Katastr. území	Par.č.	Vlastník	Č. listu vl.	Výměra (m2)	Druh pozemku	Omezení vlastnického práva	Využití
Modřany	3876/6	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	214	Ostatní plocha	Věcné břemeno	Komunikace (ulice Do Koutů)
Modřany	3835/138	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	7408	Ostatní plocha	Věcné břemeno	Komunikace (ulice Do Koutů)
Modřany	3835/98	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	154	Ostatní plocha	Věcné břemeno zřízení a provozování vedení	Ostatní plocha, Věcné břemeno vedení / A Věcné břemeno zřízení a provozování vedení (ulice Do Koutů)
Modřany	3835/12	HYDROTECHNIK PRAHA spol. s r.o., (id. ½) STANO PRAHA a.s. (id. ½)	2522	1328	Ostatní plocha	Věcné břemeno chůze a jízdy, věcné břemeno zřízení, věcné břemeno umístění a provoz. Plynovodního zařízení	Ostatní komunikace, plynovodní řad
Modřany	3876/7	Hl. město Praha (svěřená správa MČ Praha 12)	2336	7	Zastavěná plocha a nádvorí	Věcné břemeno umístění a provoz. elektrorozvodného zařízení	Trafostanice

Cholupice	561/1	Arcibiskupství pražské		163474	les		širší vztahy
-----------	-------	------------------------	--	--------	-----	--	--------------

Základní požadavky na BIM projekt

1. Obecné požadavky

Prvky jednotlivých modelů budou modelovány SW nástrojem určeným pro práci v BIM prostředí. Specifické požadavky na informační a geometrickou podrobnost modelu budou specifikovány v dokumentu BEP (BIM Execution Plan) a jeho přílohách. BEP bude dodavatelem dopracován před zahájením prací a bude i průběžně aktualizován, aby vyhovoval potřebám a požadavkům dodavatele i objednatele (koncového uživatele).

Modely budou předány v nativním formátu (formátu zdrojového SW nástroje) a univerzálním formátu IFC

Na model je v projektu důraz kladen především na:

- Uplatnění modelu pro účely:
 - generování 2D dokumentace s předpokladem jejího dílčího dopracování a použití (např. DSP atd.),
 - koordinace jednotlivých profesí (odhalení a odstranění kolizí),
 - zpracování rámcového/kontrolního výkazu výměr konstrukcí a prvků v modelu,
 - další účely dle BEP;

Výstupy, budou mimo výše uvedeného, odpovídat příloze č. 6, vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. Výkresy výztuže budou zpracovány v podrobnosti prováděcího projektu. Výkresy výztuže a další detaily budou kresleny pouze ve 2D a nebudou modelovány ve 3D.

- Všechny modely používané jako vstupní data budou rozměrově a tvarově správné – jednotlivé prvky modelu budou odpovídat skutečnosti, v případech definovaných dle BEP je možné využití zástupných prvků.
- Obecný souřadný systém bude odsouhlasen před zahájením projektu. Koordinace provede HIP, samostatné dílčí koordinace zajistí každý profesní projektant v BIM – za použití odpovídajících softwarových nástrojů (např. Navisworks Manage, Solibri).
- Jednotlivé modely TZB budou koordinovány mezi sebou a dále s modely stavebního a konstrukčního řešení. Přesnost/odchylka jednotlivých kontrol bude definována v BEP.
- Všechny prvky budou modelovány v pozicích a rozměrech tak, jak jsou předpokládány pro povolení stavby a realizaci.
- Tištěné výkresy budou přímým výstupem ze 3D modelu s vyloučením výše uvedených a případů, kde je počítáno s dopracováním v externím SW nástroji (šrafování, kóty, tabulky apod.).
- Při importu do modelů budou jednotlivé modely TZB barevně odlišeny pro účel koordinací. Sazení modelů pro účel koordinace a jejich koordinaci bude provádět hlavní inženýr projektu (HIP) generálního projektanta, případně pověřený koordinátor BIM dle BEP.
- Finální model bude předán generálnímu dodavateli / objednateli zkoordinovaný, bez zjevných koordinačních závad a nedostatků, tím není myšlen požadavek na tzv. „bezkolizní model“.

- Koordinační výkresová dokumentace bude graficky (barevně) shodná s modelem (barevné provedení jednotlivých profesí v koordinačním výkresu bude odpovídat barvám použitým v modelu) pro snadnou orientaci.
- Materiálové informace jednotlivých prvků musí být navzájem konformní, běžné detaily budou vyhotovovány standartním způsobem ve 2D (možnost připojení jako externího dokumentu), pouze složité detaily (styky různých typů konstrukcí a různých materiálů) budou modelovány ve 3D.
- Systém značení prvků v modelu bude odpovídat značení prvků/skladeb/konstrukcí ve 2D/tabulkových výstupech.
- Verze jednotlivých SW nástrojů a použitých formátů bude definována v BEP.

2. Architektonický a stavební model

- Musí být provedeno dimenzování modelu nosných konstrukcí a ty musí být následně v modelu správně rozměrově zadány.
- Prostorové rezervace pro technologie TZB budou zkoordinovány s nosným systémem a budou dostatečně dimenzovány i s ohledem na předpokládané požadavky TZB. Všechny prostupy pak budou zaneseny do modelu v předpokládaných pozicích a velikostech a potvrzeny statikem.
- Fasády prosklené (lehký obvodový plášť) budou modelovány s ohledem na geometrickou koordinaci, detaily mohou pak být projektovány ve 2D, pouze složité detaily (např. styky různých typů konstrukcí a různých materiálů) budou modelovány ve 3D.
- Místnosti ponesou informace o površích podlah, stěn, malbách apod. – důraz je na pozdější použití tohoto modelu a dat ve fázi údržby.
- Model bude obsahovat všechny konstrukčně významné stavební a zařizovací prvky (okna, dveře, atd.) – tyto prvky budou mít přidělen unikátní kód a budou vykazovány přímo z modelu do tabulek. Tyto prvky pak v modelu ponesou informace jak o modelu/typu atd. tak unikátní kód pro identifikaci v projektu.
- Všechny konstrukční prvky (stěny, sloupy, desky atd.) budou modelovány jako stěny, sloupy a desky v modelu včetně všech informací o materiálech a geometrii – je nutné rozlišit, které prvky jsou konstrukční, a které jsou architektonické pro udržení správné struktury modelu.
- Prvky modelu budou prostorově děleny po patrech.
- Monolitické konstrukce budou značeny použitým materiálem (beton např. Beton C30/37, D_{max} , atd.) a dále pak atributem monolitická konstrukce (podrobnější definice bude určena na základě BEP dokumentu).
- Prvky jako např. okna, dveře a vnitřní vybavení ponesou informace rozměrové a technické umožňující přímé vykazování z modelu a kontrolu (podrobnější definice bude určena na základě BEP dokumentu).
- Rozvody elektro budou modelovány v rozsahu páteřních tras a koncových prvků, modelování jednotlivých kabelů není uvažováno.
- **Informační a technická podrobnost jednotlivých prvků modelu bude definována v BEP**

3. Modely TZB – modely profesí

- Budou modelovány všechny potrubní rozvody, rozměrově dle skutečnosti včetně případné tepelné/akustické/požární izolace, geometricky budou modelovány všechny prvky, které rozměrově přesahují vnější rozměr potrubí jako např. příruby.

- Jednotlivé prvky rozvodů budou modelovány v prostoru, v přesných umístěních včetně případných izolací.
- Čerpadla a jednotlivé koncové prvky musí být v modelu ve skutečné velikosti nebo s využitím zástupných prvků o shodné geometrii odpovídající BEP.
- Modely budou pro účely vykazování členěny na jednotlivé prvky, ty poté budou sdruženy do větví pro snadnější orientaci.
- Strojovny budou modelovány včetně všech koordinačně významných zařízení.
- Rozvody budou modelovány a koordinovány se stavebními konstrukcemi a ostatními profesemi TZB.
- Všechny potřebné prostupy jsou koordinovány se stavebním a konstrukčním modelem.
- Geometricky bude model jednotlivých rozvodů dělen po patrech.
- **Informační a technická podrobnost jednotlivých prvků modelu bude definována v BEP.**

Poznámka: Výše uvedené jsou prvotní předběžné požadavky na zpracování modelu definované v předcházející soutěži o návrh. Konkrétní výměnné formáty, odpovědné osoby a cíle projektu budou specifikovány v BEP dokumentu s konkrétním dodavatelem. Požadavky na digitální model budou v rámci JŘBU stanoveny a dojednány v souladu s profesní pomůckou ČKAIT: [Princip tvorby digitálního modelu stavby – DiMS \(A 4.3\)](#). Tento dokument uveřejněný v srpnu 2021 na profesis.ckait.cz specifikuje principy tvorby DiMS a tvoří přílohu dokumentu standardy ČKAIT. Je zpracován na základě zkušeností prakticky ověřených při zpracovávání projektových dokumentací metodou BIM a vlastní spolupráce v rámci fáze realizace stavby.

PROTOKOL O POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

I. část jednání



Nová základní škola Komořany

Zadavatel: MČ Praha 12

Soutěž byla vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“), v souladu se soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Místo zasedání poroty: Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, Praha 4 - Modřany

Termín: pondělí 22. 11. 2021, 9.00 – 19.00 h

Přítomni:

Nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Jan Hájek, prof. Ing. arch. Miloš Kopriva, Ing. arch. Markéta Smrčková - předsedkyně poroty, Ing. arch. Jakub Straka – náhradník

Závislí členové soutěžní poroty: Mgr. Jan Adamec, starosta; Ing. Jiří Fremr, místostarosta; Ing. Vojtěch Kos, MBA, 1. místostarosta – náhradník; Petr Šula, místostarosta – náhradník

Ostatní: Ing. Michal Čejka, přizvaný energetický expert; Vojtěch Hřčka, investiční technik MČ Praha 12 – přizvaný expert; JUDr. Michal Bernard, Ph.D., právní servis; MgA. Josef Čančík, přezkušovatel; Ing. Markéta Kohoutová, organizátor soutěže; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář soutěže

On-line: Jiří Brůžek, radní – náhradník poroty závislý

Omluveni: Mgr. Petr Prchal, MPA, radní - člen poroty závislý

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Jednání dne 22. 11. 2021 v 9.00 h zahájila Ing. Markéta Kohoutová a shrnula soutěžní podmínky a informace o přijetí soutěžních návrhů.

2. SHRUTÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Porotci měli na zasedání poroty k dispozici vytištěný stavební program, soutěžní podmínky, přehled odevzdaných návrhů a souhrnnou bilanční tabulku. Veškeré soutěžní podklady byly po celou dobu trvání soutěže dostupné na https://zakazky.praha12.cz/contract_display_316.html

Soutěžní návrhy obdrželi porotci a experti v digitální podobě před zahájením jednání poroty mailem – dne 16. 11. 2021, po ukončení anonymizace dat tak, aby se mohli v předstihu připravit na hodnocení soutěžních návrhů a jednání poroty dne 22. 11. 2021 bylo plynulejší.

Předmětem soutěže o návrh bylo zpracovat architektonický návrh novostavby základní školy v Praze 12–Komořanech, která bude sloužit 840 žákům prvního a druhého stupně. Kromě 27 kmenových tříd záměr počítá se dvěma tělocvičnami, školní jídelnou a kuchyní, družinou a dalšími nezbytnými provozny. Předmět soutěže je možné realizovat především na pozemcích parc. č. 3856/25, 3856/24, 3856/23, 3835/13, vše v k. ú. Modřany, přiléhajících k ulici Do Koutů, Praha 12.

3. UPŘESNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ

M. Pražanová seznámila porotce se skutečností, že zadavatel obdržel v průběhu soutěže celkem 7 dotazů soutěžících.

Některé dotazy se týkaly upřesnění stavebního programu – např. přezouvání žáků a umístění uzamykatelných boxů, přístupnost knihovny, 130 krátkodobých parkovacích stání, umístění bytu pro školníka / učitele, koeficient zastavěnosti, požadavky na bufet, zázemí pro učitele, ochranné pásmo lesa - 30 m atd. Další dotazy se týkaly formálních náležitostí - např. uspořádání panelů, dodržování stanovených měřítek a zákresů do fotografie.

Na všechny dotazy bylo odpovězeno v řádném termínu dle soutěžních podmínek, upřesnění soutěžních podkladů nemělo vliv na průběh a průběh soutěže. Odpovědi byly vyvěšovány na profil zadavatele EZAK.

4. SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ – VÝZVA VYBRANÝM ÚČASTNÍKŮM

Posuzování soutěžních návrhů předcházelo snížení počtu účastníků, kdy zadavatel přijal prostřednictvím elektronického nástroje EZAK v řádném termínu do 12.00 h dne 26. 7. 2021 celkem 23 žádostí o účast v soutěži o návrh. Podrobnosti o přijetí žádostí jsou popsány v samostatném „Protokolu o přijetí žádostí o účast“. Z nich porota ve dnech 26. 7. a 20. 8. 2021 vybrala 10 účastníků, kteří byli vyzváni ke zpracování soutěžních návrhů. Hodnotícím kritériem při snižování počtu účastníků a posuzování portfolií byla míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb – celková urbanisticko-architektonická a dispoziční kvalita referenčních prací.

Jednání poroty ze dne 26. 7. a 20. 8. 2021 vedoucí ke snížení počtu účastníků je popsáno v samostatných protokolech.

Seznam deseti vybraných účastníků, kteří byli vyzváni ke zpracování soutěžního návrhu:

DAM architekti s.r.o. / IČ: 00300888; sídlo: Na Dolinách 6/168, 147 00 Praha 4 / autorizace: Ing. arch. Petr Burian ČKA 02741 / autoři: Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Petr Müller

Marek Chalupa architekti s.r.o. / IČ: 9849866; sídlo: U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 / autorizace: Ing. arch. Marek Chalupa ČKA 02785 / autoři: Ing. arch. Marek Chalupa

Ing. arch. Václav Škarda / IČ: 62642502; sídlo: K Vodojemu 3, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Václav Škarda ČKA 3004 / autor: Ing. arch. Václav Škarda

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Pihrt 4307 / autor: Ing. arch. Ondřej Pihrt

Kuba & Pilař architekti s.r.o. / IČ: 27738027, sídlo: Kopečná 58, 602 00 Brno / autorizace: akad. arch. Ladislav Kuba ČKA 1971 / autoři: akad. arch. Ladislav Kuba, Ing. MA. Tomáš Pilař

caraa.cz s.r.o. / IČ: 28429214, sídlo: Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Štěpán Kubíček ČKA 4125, Ing. arch. Martina Buřichová ČKA 3137 / autoři: Ing. arch. Štěpán Kubíček, Ing. arch. Martina Buřichová

Baumschlager Eberle Wien GmbH a Jan Proksa / IČ: FN 207485/ATU 52200103, sídlo: Praterstrasse 33/5, 1020 Vídeň / autorizace: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer Bavorská komora architektů 191689 // IČ: ATU 64671377, sídlo: Darvingasse 6/16, 1020 Vídeň / autorizace: ČKA 3868; autoři: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer a architekt dipl.- ing. Jan Proksa

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279 / autoři: Ing. arch. Pavel Buryška, Ing. arch. Barbora Buryšková

A.LT Architekti v.o.s. / IČ: 27213056, sídlo: Hlaváčkova 1334/19, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Peter Lacko ČKA 2888 / autoři: Ing. arch. Peter Lacko, Ing. arch. Filip Tittelbach, Ing. arch. Lenka Dvořáková

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984 / autor: Ing. arch. Ondřej Chybík

5. PŘIJETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

M. Kohoutová informovala členy poroty, že podatelna MČ Praha 12 přijala v řádném termínu do 15. 11. 2021 do 12.00 h celkem 10 soutěžních návrhů od vyzvaných soutěžních týmů v listinné podobě. Zároveň byl stejný počet soutěžních návrhů přijat v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Digitální podobu soutěžních návrhů odevzdaných prostřednictvím elektronického nástroje přijali Mgr. Pavel Ledvina (MČ Praha 12) a Jan Procházka (pověřená důvěryhodná osoba pro anonymizaci soutěžních návrhů).

Přezkušovatel, sekretář a organizátor převzali dne 15. 11. 2021 celkem 10 soutěžních návrhů v listinné a digitální podobě. Ověřovali, zda byly všechny soutěžní návrhy v listinné podobě podány v neprůhledném a neporušeném obalu, zda byly podány v řádném termínu anonymně a zda všechny doručené návrhy v listinné podobě splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Dále bylo ověřeno, zda byly splněny formální a obsahové náležitosti soutěžních návrhů. Drobné odchylky, které byly zjištěny, byly formálního charakteru a nebyly důvodem pro vyloučení návrhů z posuzování.

Přezkušovatel, sekretář a organizátor převzali od pověřené důvěryhodné osoby dne 16. 11. 2021 anonymizované Digitální složky 2_3_4. Digitální podoba soutěžních návrhů byla shodná s listinnou podobou a všechny soutěžní návrhy obsahovaly dokumenty požadované soutěžními podmínkami.

Závěr: Porota může posuzovat 10 soutěžních návrhů, které byly doručeny v řádném termínu a anonymně a splňují požadavky stanovené soutěžními podmínkami.

O přijetí listinné i digitální podoby soutěžních návrhů, otevírání obálek a kontrole obsahu jednotlivých částí soutěžních návrhů je vypracován samostatný „Protokol o přijetí soutěžních návrhů“, který je k dispozici u zadavatele. Součástí protokolu jsou rovněž samostatné tabulky shrnující kontrolu formálních náležitostí návrhů.

6. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PŘEZKUŠOVATELE A EXPERTŮ

Přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu

Anonymizované soutěžní návrhy odevzdané v digitální podobě byly (po kontrole shody s listinnou podobou – viz výše) přezkušovány přezkušovatelem MgA. Josefem Čančíkem, zda obsahují požadované údaje a naplňují stavební program. Přezkušovatel na jednání poroty dne 22. 11. 2021 konstatoval, že všechny návrhy splňují požadované formální a obsahové nároky stanovené soutěžními podmínkami (drobné odchylky od doporučených vzorů jako např. jiné měřítko situace, nepovažuje za zásadní pro rozhodování poroty). Případné drobné odchylky a nedostatky, stejně jako některé postřehy považované přezkušovatelem za relevantní pro potřeby diskuse v rámci posuzování, byly zmíněny v komentářích k jednotlivým návrhům. Přezkušovatel konstatoval, že všechny návrhy v různé míře naplnily požadavky zadání stavebního programu a mohou být posuzovány porotou. Nesplnění požadavků stavebního programu by ostatně samo o sobě nebylo důvodem k vyloučení z posuzování.

O přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu byla sestavena Zpráva přezkušovatele, která je k dispozici u zadavatele.

Protokoly expertů

Prizvaný expert na energetiku staveb Ing. Michal Čejka před zasedáním poroty dne 16. 11. 2021 obdržel anonymizovanou digitální podobu soutěžních návrhů, k nimž zpracoval písemné posouzení z pohledu jeho oboru. Zpráva byla k dispozici v tištěné podobě všem porotcům v průběhu jednání poroty dne 22. 11. 2021 a bylo z ní čerpáno při diskusi nad návrhy. Energetický posudek je k dispozici u zadavatele.

Další experti na vzdělávání – Mgr. Jiří Soukup, Mgr. Miroslav Hřebecký a PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., obdrželi soutěžní návrhy k prostudování v digitální podobě dne 22. 11. 2021 v 9.00 h.

Hlasování I.

Porota bere na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů, Zprávu přezkušovatele a Zprávu energetického experta.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota vzala na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů, Zprávu přezkušovatele a zprávu experta.

Hlasovali: Adamec, Fremr, Šula, Bezpalec, Hájek, Kopřiva, Smrčková

Důvody vyloučení návrhu ze soutěže

Před zahájením hlasování o posuzování soutěžních návrhů si porota připomněla důvody pro vyloučení návrhů ze soutěže. Porota musí vyloučit návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity;
- c) anebo pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek účasti v soutěži – viz bod 5.1 a 5.2 soutěžních podmínek.

Všechny soutěžní návrhy splnily výše uvedené požadavky. Nedodržení přesně stanovených požadavků zadání a formálních náležitostí nevede k vyloučení soutěžních návrhů z posuzování. Předpokládalo se však, že účastník své rozhodnutí nenaplnit požadavky řádně odůvodní.

Hlasování II.

Porota bude posuzovat 10 řádně doručených soutěžních návrhů.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat 10 soutěžních návrhů.

7. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

PhDr. Markéta Pražanová přečetla návrh postupu poroty při hodnocení soutěžních návrhů.

Návrh postupu hodnocení:

- 1) Porota se u jednotlivých soutěžních panelů seznámí podrobně s protokolem o přezkoušení návrhů a názory expertů. Rovněž se seznámí s textovými zprávami.
- 2) Jednotliví porotci, náhradníci i experti se pokusí shrnout přínos návrhů s ohledem na zadání soutěže.
- 3) Všichni přítomní porotci (řádní i náhradníci) vyjádří své preference k jednotlivým návrhům. Cílem je zapojit do diskuse o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou preferencí pořadí vyjadřují přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.
- 4) Proběhne diskuse o všech návrzích, a to v pořadí podle pracovního pořadí vzešlého z preferencí. Do diskuse se mohou zapojovat i náhradníci, experti. Všichni členové poroty budou diskutovat o naplnění hodnoticích kritérií dle požadavků soutěže.
- 5) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a náhrad výloh.
- 6) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 7) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 8) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.
- 9) Otevření obálek „Kontakt“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

Hlasování III.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

V 11.05 h odešel JUDr. Michal Bernard, Ph.D.

8. SPOLEČNÁ DISKUZE O SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

V 9.45 h byla zahájena diskuse nad soutěžními návrhy. Přezkušovatel soutěžních návrhů MgA. Josef Čančík seznámil přítomné s naplněním stavebního programu u jednotlivých návrhů. Energetický expert Ing. Michal Čejka zároveň shrnul závěry svého posouzení všech soutěžních návrhů z pohledu energetické efektivity. Všich-

ni přítomní procházeli postupně jednotlivé návrhy a před panely diskutovali o různých aspektech řešení nové ZŠ Komořany. Diskutovány byly především tyto vlastnosti navržených budov: přiměřenost měřítka nové budovy, umístění stavebního programu do více objektů (1-4 objekty), urbanismus - vztah k městu, k přilehlým domům a lesu, respektování ochranného pásma lesa 30 m, přesvědčivost a vhodnost architektonického řešení z pohledu pasanta, umístění stavby na pozemku, zastavěná plocha, množství obestavěného prostoru, ustoupení stavby od uliční čáry, vznik předprostoru školní budovy, dopravní řešení včetně parkování (množství K+R parkovacích stání apod.), rozloha zpevněných ploch a zeleně, konstrukční řešení a použité materiály včetně obvodového pláště, rozmístění sportovišť (malá tělocvična, velká tělocvična, venkovní hřiště, řešení tribuny a ochozů v tělocvičně, výhody / nevýhody umístění sportoviště na střeše atd.), umístění jednotlivých školních tříd – jejich velikost a osvětlení, prolínání prostorů volnočasových s výukovými, prolínání prostorů pro 1. a 2. stupeň, zásobování, rozmanitost a členitost budovy a venkovních prostorů, vznik náměstíček a dvorků, velikost jídelny a kuchyně, přístupnost tělocvičny a knihovny pro veřejnost, přezouvání a fungování čisté a špinavé zóny, řešení modrozelené infrastruktury, využití recyklovatelných materiálů, v neposlední řadě byla diskutována energetická efektivita (kompaktnost tvaru, způsob větrání, míra prosklení, umístění fotovoltaiky, normy osvětlení a oslunění, přehřívání budovy, stínící prvky, vytápění, orientace budov vůči světovým stranám atd.).

Zevrubné představování jednotlivých řešení soutěžních návrhů a diskuse nad nimi byla ukončena ve 13.45 h.

Pauza na oběd– 13.50 – 14.45 h

Po pauze pokračovalo představování soutěžních návrhů a diskuse o jejich kvalitách. Přítomní připomněli, že se nejen vybírá vynikající návrh, ale s ním také seriózní partner pro zadavatele, který nejlépe pochopil zadání a potřeby zadavatele a má potenciál dopracovat na základě doporučení poroty a následných připomínek a požadavků zadavatele soutěžní návrh.

Přítomní architekti se na žádost předsdkyně poroty Ing. arch. Markéty Smrčkové vyjadřovali především k celkovému architektonickému řešení navržené školy a jejímu přínosu pro společnost a pro vnímání světa žáky. Připomněli význam školní budovy jakožto veřejné stavby, která by měla být určitou dominantou území, zároveň by její forma měla evokovat vzdělávací zařízení a měla pozitivně ovlivňovat rozvoj dětí a jejich vnímání kvality prostředí i posilování identity k místu, kde žijí. Znovu bylo zvažováno řešení vstupu do školy, uličního parteru, vliďnost školní budovy, variabilita řešení, vztah ke krajině a k okolní zástavbě atd.

Od 16.30 h se procházely bilanční tabulky u jednotlivých návrhů, především základní stavební náklady, obestavěný prostor atd.

K jednotlivým návrhům se vyjádřil mailem specialista na vzdělávání Mgr. Jan Soukup, který po letním prostudování předložených řešení sdělil, že má nejméně výhrad k návrhům č. 2, 3, 4. Doporučil ovšem další podrobnou diskusi nad provozním řešením.

V 16.55 h se on-line připojil Mgr. Miroslav Hřebecký, přizvaný expert na vzdělávání, který do 17.45 h hodnotil provoz navržených školních budov a diskutoval s porotou. Pozitivně hodnotil především návrhy č. 3, 4, 6, 7, 9, 10. Vyjadřoval se mimo jiné k významu vstupu do budovy a předpolí, zónování, přezouvání, proklientské orientaci – umístění tzv. pentagonu (ředitelna, psycholog, administrativa – kam chodí nejvíce návštěv), individualizaci výuky (niky na chodbách pro individuální práci se žáky apod.), umístění vrátnice / recepce, šaten, neformálních prostorů, bezpečnost celého areálu, dostatečný odstup od silnice, úložné prostory, umístění bufetu, přístupnost tělocvičen a sportovišť, využití exteriéru a zahrad, blízkost lesa a krajiny atd. Pokusil se rovněž vyjádřit k přínosu školní budovy jako celku pro kultivaci dětí a vliv na jejich výchovu i rozvoj celé společnosti. V 17.00 h odešel řádný člen poroty nezávislý Ing. arch. Jan Hájek, nahradil ho náhradník Ing. arch. Jakub Straka.

V 17.45 h se všichni přítomní shodli, že vyjádří své preference – vyberou maximálně 4 soutěžní návrhy, které by měly být dále posuzovány a mohly by být nominovány na ocenění. Cílem bylo zapojit do diskuse o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou preferencí pořadí vyjadřovali přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejednalo se však o hlasování.

Své preference vyjádřili: Bezpalec, Hájek (on-line), Kopřiva, Smrčková, Straka, Adamec, Brůžek (on-line), Fremr, Šula, Kos, Hrčka, Čančík.

Návrh č. 7 – 12 nominací

Návrh č. 10 – 9 nominací

Návrh č. 6 – 9 nominací

Návrh č. 4 – 7 nominací

Návrh č. 9 – 4 nominace

Následně se na základě výsledku preferenčních hlasů rozhodli řádní členové poroty hlasovat o postupu soutěžních návrhů k dalšímu posuzování.

Hlasující: Adamec, Fremr, Šula, Bezpalec, Kopřiva, Smrčková, Straka

Hlasování IV.

Návrh č. 1 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 1 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování V.

Návrh č. 2 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 2 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VI.

Návrh č. 3 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 3 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VII.

Návrh č. 4 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 2 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 4 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VIII.

Návrh č. 5 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 5 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování IX.

Návrh č. 6 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 6 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování X.

Návrh č. 7 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XI.

Návrh č. 8 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 8 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XII.

Návrh č. 9 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 9 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XIII.

Návrh č. 10 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 10 postoupí do dalšího posuzování.

Přítomní se po celodenní seriózní diskusi nad návrhy shodli, že dnes nebude rozhodnuto o výběru návrhů, které budou oceněny a které získají náhrady, a že svolají druhou část hodnotícího zasedání na 29. 11. 2021.

V druhé části hodnotícího zasedání poroty podrobí čtyři soutěžní návrhy ještě komplexnější analýze školního provozu, stavebních a provozních nákladů a znovu budou diskutovat dodržení stavebního programu, kvality jednotlivých návrhů i naplnění kritérií soutěžních podmínek (komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení; optimální naplnění požadavků zadavatele; ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost; udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost).

Hlasování XIV.

Návrhy č. 4, 6, 7, 10 postoupí do dalšího posuzování a porotci, experti a přezkušovatel se jimi budou podrobně zabývat na příštím jednání poroty dne 29. 11. 2021.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy č. 4, 6, 7, 10 postoupí do dalšího posuzování.

Porotci se dohodli, že mohou na příštím jednání rozhodnout o revokaci hlasování z 22. 11. 2021 a do posuzování vrátit i některý z návrhů, které nebyli dnes vybráni do dalšího posuzování.

9. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Porotci se shodli, že všichni účastníci odevzdali návrhy, které odpovídaly zadání soutěže a vykazovaly různorodé přístupy k řešení nové ZŠ Komořany. Přítomní jsou přesvědčeni, že všechny návrhy řešení vykazují vysoké kvality a jsou realizovatelné. Zároveň si ale uvědomují, že se soutěžící museli vypořádat s náročným a rozsáhlým stavebním programem, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti. Žádný ze soutěžních návrhů porotu nevedl ke konsenzuálnímu rozhodnutí o tom, že by byl nejlepší. Každý soutěžní návrh vykazoval určité nedostatky a kompromisy, vedené snahou maximálně vyhovět zadání. Porotci se proto rozhodli, že bude nutné znovu se podrobně jednotlivými návrhy zabývat a doplnit do druhé části hodnotícího jednání poroty další informace, především:

- Kontrola obestavěného prostoru;
- Kontrola velikosti sportovišť;
- Dotaz na MHMP na nutnost umístění stavby 30 m od ochranného pásma lesa;
- Porovnání údajů v bilančních tabulkách.
- Podrobnější stanovisko expertů na vzdělávání atd.

Druhá část hodnotícího zasedání poroty se uskuteční 29. 11. 2021 od 10 h.

Starosta Mgr. Jan Adamec poděkoval všem přítomným za profesionálně odvedenou práci a v 19.00 h jednání ukončil.

Zapsaly: Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová

PROTOKOL O POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

II. část jednání



Nová základní škola Komořany

Zadavatel: MČ Praha 12

Místo zasedání poroty: Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, Praha 4 - Modřany

Termín: 29. 11. 2021, 10.00 – 20.00 h

Přítomni:

Nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Jan Hájek, prof. Ing. arch. Miloš Kopriva, Ing. arch. Markéta Smrčková

Závislí členové soutěžní poroty: Mgr. Jan Adamec, starosta; Ing. Jiří Fremr, místostarosta; Ing. Vojtěch Kos, MBA (od 11.00), 1. místostarosta – náhradník; Petr Šula, místostarosta – náhradník, Jiří Brůžek, radní – náhradník, Mgr. Petr Prchal, MPA, radní

Ostatní: Vojtěch Hřeka, investiční technik MČ Praha 12 – přizvaný expert; JUDr. Michal Bernard, Ph.D., MgA. Josef Čančík, přezkušovatel, Ing. Markéta Kohoutová, organizátor soutěže; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář soutěže, PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., expert na vzdělávání

On-line: Mgr. Miroslav Hřebecký – expert na vzdělávání, Mgr. Jiří Soukup - expert na vzdělávání

Omluveni: Ing. arch. Jakub Straka – náhradník poroty nezávislý

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Druhá část hodnotícího jednání poroty, vedoucí k ocenění nejlepších soutěžních návrhů – dne 29. 11. 2021, navazovala na první část jednání dne 22. 11. 2021.

Porota byla seznámena se závěry přezkušování čestných prohlášení. Čestná prohlášení, která byla jako součást soutěžního návrhu doručena dne 15. 11. 2021 do elektronického nástroje EZAK, byla po stažení Janem Procházkou předposlána ke kontrole JUDr. Michalu Bernardovi, Ph.D., který je dne 24. 11. 2021 zkontroloval.

Závěr: Všech deset účastníků, kteří odevzdali soutěžní návrh v souladu se soutěžními podmínkami, předložilo čestná prohlášení, jejichž prostřednictvím splnilo požadavky stanovené soutěžními podmínkami.

Protokol o kontrole čestných prohlášení je uložen u zadavatele.

2. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY EXPERTŮ

Protokoly expertů

Přizvaní experti na vzdělávání Mgr. Jiří Soukup, Mgr. Miroslav Hřebecký a PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., obdrželi anonymizovanou digitální podobu soutěžních návrhů k prostudování dne 22. 11. 2021 v 9.00 h. Dne 25. 11. 2021 se experti sešli a osobně prodiskutovali řešení soutěžních návrhů. Mgr. Hřebecký zaslal posudky k předvybraným návrhům č. 4, 6, 7, 10. Zpráva byla předposlána všem porotcům před jednáním poroty a bylo z ní čerpáno při diskusi nad návrhy.

V 10.45 h bylo předáno slovo Mgr. Miroslavu Hřebeckému, který byl připojen on-line. Stejně tak byl on-line připojen Mgr. Jiří Soukup. Mgr. Hřebecký vysvětloval některé postřehy týkající se především čtyř předvybraných návrhů č. 4, 6, 7, 10. Diskuse se týkala přístupu do školy pěšky / automobilem, komunitní funkce školy, blízkosti tzv. pentagonu - vedení školy, vyzvedávání dětí, nik na chodbách pro samostudium a individuální konzultace, relaxačních zón, neformálního využití učeben a sportovišť, zahrady, fungování venkovní třídy, řešení vstupního prostoru, přezouvání, šaten, bezpečnosti areálu versus otevřenost rodičům a širší veřejnosti, krytého vstupu atd. Porotci kladli dotazy týkající se provozu, legislativy a norem a Mgr. Hřebecký na otázky odpovídal.

V 11.00 h přišel Ing. Vojtěch Kos.

Ve 12.00 hodin skončila debata s Mgr. Miroslavem Hřebeckým a přišel další expert na vzdělávání PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D.

Probíhala zevrubná diskuse o dispozičním řešení školních budov a jejich provozu. Přítomní srovnávali velikosti vyučovacích tříd a sportovišť u jednotlivých návrhů atd. PhDr. Neumajer hodnotil některé aspekty návrhů – bezpečnost, venkovní výuka, flexibilita atd. Mgr. Soukup, který byl připojen on-line, shrnul, že u všech návrhů lze najít nedostatky i klady. Za rozhodující otázky pro rozhodování o výběru nejvhodnějšího návrhu považuje řešení vstupu, velikost učeben – čím větší, tím lepší; údržbu atrií atd.

Porotci se opět zabývali provozními náklady (míra prosklení, prosvětlení, přehřívání, kompaktnost obálky atd.) a stavebními náklady (bez DPH, včetně DPH, celková investice včetně všech honorářů, tepelná čerpadla atd.).

Po diskusi bylo ve 13.20 hodin přistoupeno k posuzování návrhů z pohledu umístění staveb (podzemních, nadzemních, sportovišť) v ochranném pásmu lesa. Na žádost JUDr. Bernarda se vyjádřil orgán ochrany lesa MHMP k možnosti umístění podzemních staveb v ochranném pásmu lesa. Vyjádření bylo nahlas přečteno a potvrdilo předchozí stanovisko, že stavby umístěné blíže než 30 m k lesu mohou v závislosti na způsobu a míře zásahu do ochranného pásma způsobit komplikace při následném projednávání projektové dokumentace a schvalovacím procesu. Vyjádření MHMP je k dispozici u zadavatele.

MgA. Josef Čančík vysvětlil fungování sportovišť a jejich rozlohu (dle srovnávací tabulky, kterou zaslal všem porotcům mailem v předstihu).

13.45 – 14.30 h pauza na oběd

Ve 14.30 h promítla Ing. Markéta Kohoutová srovnávací bilanční tabulku nákladů, v níž byly u každého ze čtyř předvybraných soutěžních návrhů napsány tyto údaje: základní stavební náklady, vedlejší stavební náklady, vedlejší rozpočtové náklady, náklady na interiér, honorář za projekt, ceny bez DPH a s DPH, obestavěný prostor – podzemní a nadzemní část atd. Ze srovnávací tabulky vyplynulo, že základní stavební náklady na realizaci čtyř předvybraných škol jsou obdobné, pohybují se v rozmezí 506–552 milionů Kč bez DPH při použití jednotkových cen z ledna 2021. Vzhledem k fázi zpracování soutěžního návrhu (koncept) lze je brát jako orientační ukazatel. Celkové náklady budou záviset na aktuálních cenových ukazatelích za obestavěný objem a dalších upřesněných požadavcích zadavatele na stavební program.

3. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

Po podrobné analýze stavebních nákladů, zohlednění energetické náročnosti budov a provozu navržených staveb byla znovu diskutována komplexní kvalita návrhů a jejich realizovatelnost. Porotci se nakonec rozhodli hlasovat o tom, který soutěžní návrh získá cenu.

Hlasující: Adamec, Bezpalec, Fremr, Hájek, Prchal, Smrčková, Kopřiva

Hlasování I.

Návrh č. 4 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 3 Proti 4 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 4 nebude mezi třemi oceněnými.

Hlasování II.

Návrh č. 6 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 6 bude mezi třemi oceněnými.

Hlasování III.

Návrh č. 7 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 bude mezi třemi oceněnými.

Hlasování IV.

Návrh č. 10 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 4 Proti 2 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 10 bude mezi třemi oceněnými.

Porotci se shodli, že každý návrh přichází s velmi kvalitním řešením, ale zároveň vykazuje některé dílčí nedostatky, které vznikly určitou mírou ústupků, díky nimž se podařilo dosáhnout maximálního naplnění stavebního programu a požadavků zadavatele. Přítomní jsou si vědomi, že každý ze soutěžících musel hledat nejlepší řešení za cenu určitých kompromisů, vyvolaných složitostí stavebního programu, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti. Porotci diskutovali, zda neudělit dvě, případně tři rovnocenné ceny. Nakonec se v diskuzi přikláněli k tomu, že bude udělena 1., 2. a 3. cena, jak bylo uvedeno v soutěžních podmínkách. Z diskuze bylo zřejmé, že návrhu č. 10 porotci nechtějí udělit 1. ani 2. cenu. Předsedkyně poroty navrhla, aby se hlasovalo, že návrh č. 10 získá třetí cenu a pak se hlasovalo o každém ze dvou zbývajících návrhů, zda má získat 1. cenu.

Hlasování V.

Návrh č. 10 získá 3. cenu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 10 získá 3. cenu.

Hlasování VI.

Návrh č. 7 získá 1. cenu.

Pro 2 Proti 3 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 7 nezíská 1. cenu.

Hlasování VII.

Návrh č. 6 získá 1. cenu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 6 získá 1. cenu.

Hlasování VIII.

Návrh č. 7 získá 2. cenu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 7 získá 2. cenu.

Hlasování IX.

Porota se rozhodla udělit tři ceny:

1. cena – návrh č. 6

2. cena – návrh č. 7

3. cena – návrh č. 10

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota souhlasí s udělením cen dle předchozího hlasování.

Všechny tři oceněné soutěžní návrhy vykazovaly téměř srovnatelně vysoké kvality architektonického řešení, ale zároveň se u nich objevovaly některé nedostatky. Porota se proto rozhodla přerozdělit částku určenou na ceny stanovenou v soutěžních podmínkách (jak umožňuje § 12 odst. 2 Soutěžního řádu): první cena byla v soutěžních podmínkách stanovena ve výši 800 000 Kč, druhá ve výši 500 000 Kč, třetí ve výši 300 000 Kč, každý z neoceněných soutěžních návrhů měl obdržet náhrady výloh ve výši 100 000 Kč.

Hlasování X.

Porota přerozděluje výši cen stanovenou v soutěžních podmínkách následovně:

1. cena: 700 000 Kč

2. cena: 500 000 Kč

3. cena: 400 000 Kč

Náhrady výloh v soutěži zůstávají nezměněny, každý z neoceněných návrhů obdrží náhrady výloh ve výši 100 000 Kč.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Ceny budou přerozděleny.

4. SESTAVENÍ INDIVIDUÁLNÍHO HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 17.30 h porotci formulovali hodnocení ke všem soutěžním návrhům.

Hodnocení návrhu č. 6 – 1. cena

Návrh v souladu s proklamací zdařile propojuje město s přírodou, navazuje dialog okraje města a krajiny, byť s drobným zásahem do ochranného pásma lesa. Škola posiluje sounáležitost s místem, má žádoucí větší měřítko než okolní zástavba, přičemž hmoty jsou vhodně stupňovitě uspořádány po svahu, a tak odlehčují první plán budovy umístěné směrem k městu. Nástupní prostor je situován ve výhodné nárožní poloze, je bohatě dimenzován a umožňuje shromažďování pod krytou částí budovy. Vnitřnímu úspornému uspořádání lze vytknout pouze málo významné a v dalších stupních zpracování projektové dokumentace napravitelné závady (např. provoz šaten, umístění kabinetů psychologů) a je příslibem klidných a pří-



větivých prostorů. Zajímavě řešené jsou úložné prostory nad třídami z chodby, které navyšují kapacitu skladovacích prostor. Velmi dobře jsou navrženy pozice sboroven s výhledem přes atrium na třídy. Chodby působí zabydleně, s dostatečnou intimitou, umožňují doplnění nik pro individualizaci výuky a implikují pocit bezpečí. Návrh dokládá v podstatě tradiční, ověřené konstrukční řešení provázané s požadavky na energetickou hospodárnost. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept s výrazným environmentálním doplňkovým řešením v oblasti modrozelené infrastruktury a recyklovatelnosti materiálů.

Doporučení:

Je třeba hledat možnosti snížení stavebních i provozních nákladů, a to zejména s ohledem na složitější tvarově-konstrukční řešení a využití specifických materiálů na obložení fasády. Stavba zasahuje 3,5 m do ochranného pásma lesa, což může působit problémy při schvalovacím procesu. Řešení střech zřejmě bude nad síly stavebníka i školy samotné, ale nutná částečná revize jejich rozsahu nebude na úkor záměru. Porota proto doporučuje zjednodušit střešní krajinu. Zároveň je třeba zvážit technické řešení hřiště na střeše školy (s ohledem na hluk /

dupání nad učebnami i rušení sousedů; zvážit jinou formu ochranné klece / sítě na střeše, která působí neutěšeně – její ozelenění by mohlo být přínosné nejen pro provoz hřiště, ale i jako stínění a určitá hluková clona pro sousední domy). Samostatný dům školníka v horní části pozemku je poněkud sporný z pohledu servisu mimo provozní hodiny školní budovy. U kabinetů psychologa a speciálního pedagoga chybí diskrétnost (lokace kabinetů, prosklené stěny). Dále je třeba se zabývat osvětlením učeben na jižní „vegetační“ fasádě a technickým řešením tribun – ověřit zda je ze všech míst vidět na hřiště. Porota nesdílí estetickou ani edukativní ani funkční vhodnost plastového obkladu fasády a doporučuje uvážit i jiné řešení. Méně funkční je kolmé parkování K+R - dopravní řešení je třeba znovu a podrobně uvážit.

Hodnocení návrhu č. 7 – 2. cena

Návrh klasické, neofunkcionalistické školní budovy je architektonicky uměřený, hmota školy je příznivě členěná na menší části. Soutěžní návrh počítá s maximálním zastavěním pozemku, nabízí obrovské hřiště, ale bohužel méně zelených ploch k volné hře a relaxaci. Hlavní vstupní předprostor je velkoryse pojatý. Vnitřní uspořádání je velmi dobře řešeno – zohledňuje potřeby výuky a reflektuje moderní pedagogické trendy. Parkování kol je unikátně umístěno ve vnitřním prostoru, který umožní i odkládání koloběžek, s přímým vstupem do centrální haly. Vstupní hala svými funkcemi velmi účinně napomáhá komunitní funkci školy, na opačné straně od vedení školy se nachází školní bufet, před nímž mohou být umístěny stolky, kde půjde příjemně trávit čas čekáním na děti. Atriový prostor napomáhá dobré orientaci v objektu. Klastrové haly jsou velmi dobře řešené, obsahují různá zákoutí a niky k individualizaci výuky, samostudiu, konzultaci i relaxaci. Sborovny umístěné u centrálního schodiště budou umožňovat přehled o dění na patrech. Stravování je řešeno optimálně a ve vhodném místě. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení. Funkční TZB systém nenavyšuje zásadním způsobem investiční náklady, nákladnější je pouze opláštění.



Doporučení:

Za nejproblematictější porota považuje velký zásah stavby do ochranného pásma lesa, což může zásadním způsobem ohrozit následné projednávání a schvalovací procesy. Za problematické je dále možno považovat množství tříd menší velikosti a dále tvar některých učeben s kratší stěnou do fasády a orientaci tříd – je nutné prověřit hloubku učeben s ohledem na přirozené osvětlení a viditelnost při plném obsazení třídy. Rovněž je třeba zabývat se zastíněním na osluněných stranách / osvětlením tříd a schodišť. Umístění univerzální hrací plochy nad střechou velké tělocvičny je třeba zvážit, jelikož znamená enormní statické i cenové nároky na konstrukci zastřešení. Bylo by vhodnější větší zastřešení umožňující úkryt žáků čekajících na otevření školní budovy v době nepříznivého počasí.

Hodnocení návrhu č. 10 – 3. cena

Soutěžní návrh přináší silný koncept moderní nadčasové školy. Celkové řešení lze považovat za velmi progresivní a zcela unikátní. Formovalo by zásadně charakter výuky v celé škole a ovlivnilo vztah k okolnímu prostředí a přírodě u každého školáka.

Přes protáhlý tvar pozemku je škola orientována velmi důmyslně napříč, zároveň centrální hlavní komunikační trasa umožňuje průchod celou budovou a snadnou orientaci. Svoji poměrně nízkou hmotou, stupňovitě ustupující, nepůsobí škola přehnaně robustně, reaguje tak dobře na terénní konfiguraci a vyzdvihuje kvalitu blízkého lesa. Škola působí velmi vstřícně, domácky, bezpečně a prosvětleně. Řešení vstupního prostoru působí živě, po straně jsou naopak sympatické zklidněné pobytové zóny. Jednotlivé klastry s učebnami jsou řešené velmi zajímavě, mezi jednotlivými příčnými pavilony učeben vznikají vnitřní atria a společné vnitřní prostory. Každá učebna tak má svůj vlastní prostor nejen pro vnitřní, ale i venkovní výuku a společné odpočinkové či doplňkové prostory pro individuální výuku. Poskytuje možnosti pro variabilní vedení výuky. Učebny umožňují osvětlení přirozeným světlem z obou stran. Díky centrálnímu koridoru bude každý pavilon rozdělen na poloviny, takže každý segment bude obsahovat 3-4 učebny, což je množství poskytující bezpečí menšího přehledného kolektivu všem dětem, přitom uspořádání budovy neklade překážky „jít na návštěvu“ přes dvorek do sousedních tříd.

**Doporučení:**

Odvážné řešení přináší řadu otázek týkajících se fungování školských zařízení, mimo jiné míru otevřenosti školy veřejnosti a bezpečnosti celého areálu. Zároveň mezi porotci panuje určitá nejistota z komplikovanějšího konstrukčního systému, energetické koncepce budovy a s tím spojených budoucích provozních nákladů, především způsobených velkou mírou prosklení. Dílčí výhody jsou k řešení vstupu především mísení čisté a špinavé zóny. Parter školy degraduje navrhovaná zóna K+R a kolmá parkovací stání. Velkorysý vchod na šířku je uprostřed budovy, s malým, nepříliš dostatečným zastřešením pro čekající žáky. Řešení vstupu je třeba dorešit (nevhodné umístění recepcce stranou), knihovna a jídelna sice plní komunitní funkci, ale knihovna nefunguje pro odpolední družinu. Nepříliš praktické je umístění kabinetů IT za knihovnou v tak cenném prostoru vstupního podlaží. K diskusi je rovněž umístění vedení školy až v závěru školy.

NÁHRADY VÝLOH:**Hodnocení návrhu č. 1**

Urbanisticky zajímavé řešení, sledující rytmus zástavby a vytvářející velkorysý nový veřejný prostor nejen pro školu. Hmoty mají z ulice dobré měřítko, méně ohleduplný je návrh směrem k sousedům. Škola přináší dobré propojení interiéru a exteriéru, exteriér nabízí širokou škálu prostor od veřejného atria, přes školní terasu až po intimnější venkovní učebny. Funguje vazba na les i odclonění od města. Nástup z veřejného atria ale není dotažen, chybí dostatečný krytý vstup, do prostoru se otáčí jídelna, ale ostatní prostory podporující komunitní život, jako jsou knihovna a studovny, jej nevyužívají. Vstupní prostory jsou velkorysé, ale není zcela zřejmé, jak funguje



prezouvání, kde je možné počkat na dítě, chybí hovorna atp. Rozdělením školní budovy do delších užších hmot vznikají mělké dobře osvětlené učebny, díky dvoutraktu i s doplňkovým přisvětlením z druhé strany. Pro třídy na východní straně by bylo třeba řešit stínění, aby se nepřehřívaly v dopoledních hodinách, což v návrhu chybí. Zajímavě jsou řešeny venkovní učebny pod střešou, které nabízejí dobrý kompromis pro trávení času na čerstvém vzduchu, a na ně navazující vnitřní zálivy společných prostor pro klastry tříd. Hřiště umístěné podél východní hrany pozemku a zároveň pod okna učeben je s ohledem na to, že zde není patrná žádná snaha o eliminaci hluku, problematické. Stejně tak porota považuje za komplikaci plné zakopání tělocvičny pouze s čelním přirozeným osvětlením. Návrh nabízí zajímavý pohled na řešení školy. Škola působí vstřícně a umožňuje různé vzdělávací přístupy, děti by se tu cítily vítány. Projekt je ale bohužel nedotažený a v některých aspektech i nedomyšlený.

Hodnocení návrhu č. 2

Jedná se o profesionálně zpracovaný architektonický návrh. Náročný program zadání soutěže řeší situováním sportoviště na střešou velké tělocvičny do zadního plánu území školy. Návrh orientuje hlavní vstup hlouběji do ulice Horkého loubím od ulice v Koutech a také stoupajícím chodníkem ulice Horkého, což porota nepovažuje z pohledu veřejného prostoru za vhodné. Terasa před školní jídelnou do ulice v Koutech a terasy mezi schodištěm v loubí a chodníkem z ulice Horkého příliš neprospívají orientaci a pohybu osob ve veřejném prostoru. Geometrie rytmičtější okenních otvorů jasně formuluje obálku a architektonický vzhled patrové budovy. Z tohoto hlediska je návrh z pohledu kontextu školy a okolí až příliš kompaktní a nečleněný. Kompaktní forma vícepodlažní budovy uvažuje s osvětlením vnitřních prostor denním světlem shora, což by vyžadovalo energeticky náročná opatření či přistínění střešního prosklení. Jinak je ale z pohledu energetické náročnosti budova navržena dobře. Návrh umisťuje některé kmenové třídy na východní a jižní průčelí, přehřívání jejich interiéru by pravděpodobně vedlo ke korekci tohoto umístění. Z pohledu účelně vynaložených nákladů je největší problém situování shromažďovacího prostoru nad tělocvičnou, ve které je halový prostor s největším rozpětím podpor zastřešení. Navrhované řešení by mělo za následek naddimenzování velkorozponových konstrukcí nad tělocvičnou, což se nepříznivě promítne do ceny stavby.



Hodnocení návrhu č. 3

Vnitřní uspořádání školy je po stránce provozní i prostorové velmi dobré a hospodárné. Provozní koncept se promítá do tří vzájemně pootočených pavilonů, které vymezují otevřený školní dvůr ze tří stran ale vystavený větru. Pavilony jsou nestejně vysoké, s různým materiálem fasád a uspořádáním střech. Měřítkem i tvarem se blíží okolní zástavbě. Červená barva objekty spojuje, ale celek přesto vizuálně nedrží pohromadě. Ze směru hlavního příjezdu ke škole dominuje překvapivě tělocvična a zakrývá nástupní prostor. Prostředí areálu porota vnímá jako neklidné, příliš výrazné s až brutalist-



ními prvky, málo přívětivé. Méně zdařilá je i dopravní obsluha: zrušení otočky autobusu, parking v bezprostřední blízkosti nástupního prostoru a fasády objektu 2. stupně, kolmé parkování není vhodné pro K+R. Nevhodným konstrukčním řešením je vstupní hala bez podpor se schodištěm otevřeným do exteriéru, tepelně zářící fasády z vlnitého plechu a keramického obkladu, keramický obklad na měkkém podkladu a tepelné mosty na nosné konstrukci tělocvičny. Energetický koncept vykazuje řadu nedostatků, které by bylo třeba dořešit.

Hodnocení návrhu č. 4

Návrh rozděluje stavební program do tří hmot spojených společným piedestalem. Toto urbanistické řešení přináší přiměřené dimenze budov a tím dobré začlenění školy do urbanismu města. Dispoziční řešení je pragmatické, konstrukční a provozní koncepce je známkou profesionálního přístupu a stavitelské zkušenosti zpracovatele. Je škodou, že výtvarný výraz stavby i pojednávky soutěžního elaborátu nemají tomu konsekventní kvalitu. Celkově předložený soutěžní návrh řeší podrobně urbanismus, obecné vlastnosti stavby, mnohem méně jeho školní funkci. Masivní konstrukce a šikmé podpůrné pylony mohou u men-



ších dětí vzbuzovat obavy a nejistotu. Překrytí vstupní haly osázeným terénem přináší dětem příjemný výhled do zeleně z oken učeben. Samostatné pavilony pro 1. a 2. stupeň jsou vhodné, bylo by ale potřeba dořešit řadu provozních částí – jídelnu, šatny, vybavení amfiteátru, stínění učeben atd. Parter před školou je relativně malý, neumožňuje shromažďování většího množství lidí. Centrální vstup má recepci starého stříhu. Samostatný dům školníka v horní části pozemku je otázkou. Kvalitně řešený architektonicko-stavebně-technologický koncept zajišťující nízkou energetickou náročnost i kvalitní vnitřní prostředí. Výrazné architektonické prvky (fasáda, šikmé podpěry, deska nad přízemím) však dávají tušit riziko z pohledu zvýšení investičních nákladů.

Hodnocení návrhu č. 5

Návrh řeší školu formou monobloku uspořádaného okolo sportovní haly – těžiště školy. Estetické ušlechtilosti pojetí interiéru neodpovídá celková hmota školy mimo měřítko města. Po otočení bloku vytváří nástupní prostor za cenu obtížně zvladatelných zbytkových prostorů. Dopravní obsluha i vnitřní uspořádání mají provozní závady. Kompaktní tvar, i jednoduchý konstrukční systém jsou výhodně provázané s konceptem technického zařízení budovy. Příjemný je velký prostor před školou, jasný vstup, prosklení celého přízemí. Tzv. pentagon (ředitelna atd.) není vhodně umístěn ve 3. NP. Chodby nevyvolávají pocit intimity a bezpečí, ani neumožňují individuální konzultace. Orientace některých bočních učeben na šířku není výhodná. Z pohledu stavebně-energetického řešení se jedná o kompaktní budovu s vyváženým konceptem, ale vyšší mírou prosklení a vyšším rizikem přehřívání. Koncept TZB je vysoce komfortní a funkční, ale nákladnější.



Hodnocení návrhu č. 8

Návrh uspořádává stavební program do jednoduché formy, což porota oceňuje. Provoz je přehledný, konstrukční řešení je jednoznačné a bez problémů při eventuální realizaci. Bohužel design stavby, z hlediska výtvarného, i celkový objem a pootočení hmoty z hlediska urbanistického působí těžkým až brutalistickým dojmem. Příjemný je přímý vstup do zahrady pro třídy 1. stupně a družiny. Centrální prostor nebude pravděpodobně dostatečně využitý, ani nepomáhá přehlednosti (vybíhají zakryté boční chodby a průhledy). Vstup a přezouvání by bylo nutné dořešit. Chodby nevyvolávají pocit intimity, ani neumožňují individuální konzultace. Nepříliš dopraveně zklidněná situace. Z pohledu stavebně-energetického vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení, ale ekonomicky náročnějšího řešení pláště.

**Hodnocení návrhu č. 9**

Kvalitní architektonický návrh monoblokového pojetí řeší vnitřní prostor otevřeným atriem, kterým se může projít schodiště od vstupu až na střechu objektu, kde je situována atletická běžecká dráha s rovinkou. Rozlehlá střecha je i nad oběma tělocvičnami. Jasná koncepce monobloku je vizuálně oslabena hlavně v nároží ulic v Koutech a Horkého nižší přístavbou jídelny s terasou. Mohutnost modulárního pojetí architektonicky nečleněné hmoty nepůsobí v kontextu okolí příznivě – svou formou působí školní budova z pohledu pasanta poněkud stroze. Diskutabilní vnímání předprostoru vstupu školy ovlivní velký rozsah parkování K + R. Některé učebny jsou na šířku (což není vzhledem k osvětlení vhodné) či podměrečné, sklady odborných učeben II. stupně jsou příliš malé. Ocelový rošt zavěšený na fasádu objektu, architektonicky nesporně zajímavý, výrazně zvýší náklady na stavbu, zejména následná opatření proti tepelným mostům. Veřejný prostor v místě vlastního vstupu do školy je méně výrazný než dominantní vnímání terasy před jídelnou. Byt školníka má hlavní vstup jen zevnitř školy, zvenčí jen přímo do obývacího pokoje. Technické provozy jsou ve svém umístění poddimenzovány, speciální učebny by bylo vhodné svým umístěním prohodit s pentagonem. Zajímavě řešený je jeden vstup pro šatny i tělocvičnu – takto to může být funkční jen s jednou recepcí. Z pohledu stavebně-energetického se jedná o vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení, ale ekonomicky náročnějšího vnějšího roštu. Budova se svou koncepcí blíží spíše administrativním budovám.

**Hlasování XI.**

Porota souhlasí s výše uvedeným hodnocením soutěžních návrhů.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota odsouhlasila hodnocení soutěžních návrhů.

5. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 29. 11. 2021 v 19.00 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová rozlepila v přítomnosti celé poroty neporušené obálky „Kontakt“ se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Porota zkontrolovala obsah obálek a přiřadila k číslům návrhů jména.

1. cena (700 000 Kč) – soutěžní návrh č. 6

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Pavel Buryška - 40 %, Ing. arch. Barbora Buryšková – 40 %, Ing. arch. Martin Málek – 10 %, Ing. arch. Michal Štěpař – 5 %, Ing. arch. Lucie Lorencová – 5 %

Spolupráce: Bc. Ondřej Fiedler, Bc. Lada Chromelová, Ing. arch. Michal Rešetár – architektura; Ing. Martin Černý – pozemní stavitelství; Ing. Martina Forejtová, MSc. Vladimír Novák / Land 05, s. r. o. - zahradní architektura; Ing. Jiří Vítek, Bc. David Schenk / JV PROJEKT VH, s. r. o. – vodohospodářství a modrozelená infrastruktura; Ing. Martin Rus / AED project, a. s. – pozemní stavitelství – HIP; MgA. Jan Drška – vizualizace

2. cena (500 000 Kč) – soutěžní návrh č. 7

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Píhrt 4307. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Ondřej Píhrt – 33,3 %, Ing. Štefan Šulek – 33,3 %, Ing. arch. Ondřej Laciga – 33,3 %

Spolupráce: Ing. arch. Kateřina Luftová, Ing. arch. Dalibor Dvořák, Ing. arch. Sarah Sommerová, Ing. arch. Petra Látová, Bc. Matěj Střecha, Bc. Arina Ushaková

3. cena (400 000 Kč) – soutěžní návrh č. 10

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Spolupráce: Ondřej Chybík, Michal Křištof, Jiří Vala, Natália Korpášová, Michal Klimeš, Jan Šefl, Lukáš Kvasnica, Lukáš Krbec – specialista na dřevostavby, Šárka Svobodová – dopravní inženýr, Michal Černý – edukační specialista, Jaroslav Miklós – požární specialista, Petr Chmel – energetická koncepce

Soutěžní návrh č. 1 – náhrady výloh

Baumschlager Eberle Wien GmbH a Jan Proksa / IČ: FN 207485/ATU 52200103, sídlo: Praterstrasse 33/5, 1020 Vídeň / autorizace: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer Bavorská komora architektů 191689 // IČ: ATU 64671377, sídlo: Darvingasse 6/16, 1020 Vídeň / autorizace: ČKA 3868; autoři: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer a architekt dipl.- ing. Jan Proksa. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: DI Julia Wildfeuer, DI Jan Proksa

Soutěžní návrh č. 2 – náhrady výloh

A.LT Architekti v.o.s. / IČ: 27213056, sídlo: Hlaváčkova 1334/19, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Peter Lacko ČKA 2888. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Peter Lacko

Spoluautoři: Filip Tittelbach, Tomáš Balej, Lenka Dvořáková, Magdaléna Veselá, Martin Košťál, Mikuláš Novotný, Michala Slynková, Adam Kekula

Spolupráce: Ing. Pavel Hosenseidl – energetický koncept, Ing. Jaroslav Miklós – požární bezpečnost, Ing. Petr Zajíc – dopravní řešení, Radek Výprachtický – stravovací provoz, Stanislav Nováček – propočet nákladů

Soutěžní návrh č. 3 – náhrady výloh

Marek Chalupa architekti s.r.o. / IČ: 9849866; sídlo: U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 / autorizace: Ing. arch. Marek Chalupa ČKA 02785. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Marek Chalupa

Spolupráce: Ing. arch. Vojtěch Jeřábek, Ing. arch. Daniel Parachin, Ing. arch. Jan Ptáček - architekti

Soutěžní návrh č. 4 – náhrady výloh

DAM architekti s.r.o. / IČ: 00300888; sídlo: Na Dolinách 6/168, 147 00 Praha 4 / autorizace: Ing. arch. Petr Burian ČKA 02741. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Petr Müller, Ing. arch. Dmytro Novikov

Soutěžní návrh č. 5 – náhrady výloh

Ing. arch. Václav Škarda / IČ: 62642502; sídlo: K Vodojemu 3, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Václav Škarda ČKA 3004. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Václav Škarda

Soutěžní návrh č. 8 – náhrady výloh

caraa.cz s.r.o. / IČ: 28429214, sídlo: Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Štěpán Kubíček ČKA 4125, Ing. arch. Martina Buřichová ČKA 3137. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Martina Buřichová, Ing. arch. Štěpán Kubíček

Spolupráce: Alen Richterová

Soutěžní návrh č. 9 – náhrady výloh

Kuba & Pilař architekti s.r.o. / IČ: 27738027, sídlo: Kopečná 58, 602 00 Brno / autorizace: akad. arch. Ladislav Kuba ČKA 197. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: akad. arch. Ladislav Kuba, Ing. MA. Tomáš Pilař, Ing. arch. Radomír Feňo

Spolupráce: Ing. arch. Ivona Uherková

6. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE

V 19.10 h porotci shrnuli průběh jednání a úroveň jednotlivých návrhů.

Nezávislá část odborné poroty poděkovala zadavateli, že se rozhodl hledat nejlepší řešení nové ZŠ Komořany prostřednictvím architektonické soutěže, která umožňuje vybírat z více návrhů. Zároveň přítomní konstatovali, že zadavatel po celou dobu průběhu architektonické soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po urbanistické i architektonické stránce.

Soutěž přinesla zajímavé spektrum různorodých přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele. Každý z návrhů splnil v zásadních bodech stavební program zadavatele. Některé návrhy přišly s kompaktním monoblokem, jiné školní budovu rozdělují do více objektů. Někdo navrhuje „klasické“ uspořádání školního provozu, jiní přistupují k progresivnějším a flexibilnějším řešením. Porotci jsou přesvědčeni, že všech deset soutěžních návrhů vykazuje vysoké kvality a jsou realizovatelné. Zároveň si ale uvědomují, že se soutěžící museli vypořádat s náročným a rozsáhlým stavebním programem, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti a vyvolal tudíž u každého z návrhů určité nedostatky a kompromisy.

Porota posuzovala předložené návrhy s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách:

- a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení;
- b) optimální naplnění požadavků zadavatele;
- c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost;
- d) udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost;

Porotci si plně uvědomují význam nové školní budovy jakožto důležité veřejné stavby, která tvoří dominantu urbanistickému prostoru. Nová budova základní školy Komořany má sloužit nejen žákům, ale celé komunitě. Škola by měla svou formou evokovat příjemné vzdělávací zařízení, měla by mít pozitivní vliv na rozvoj žáků, na jejich výchovu, vnímání světa včetně kvality prostředí a sounáležitosti s místem, kde žijí.

Diskutován byl vztah nové budovy k okolní zástavbě i krajině, fungování parteru a vstupu, přiměřenost měřítka stavby, rozmístění jednotlivých funkcí, konstrukční řešení a použité materiály, dopravní řešení atd. Porota si opakovaně přizvala ke spolupráci experty na provoz školních budov i na stavebně-energetické hodnocení budov. Zároveň porota vzala v potaz předpokládané stavební náklady jednotlivých navržených budov.

Porota se jednotlivými návrhy zabývala velmi seriózně nejen na obou svých hodnotících zasedáních, ale také při samostudiu. Snažila se najít takového zpracovatele projektové dokumentace, který svým komplexním přístupem bude hledat cestu k příjemné a funkční základní škole, jejíž realizace bude zároveň kvalitní a ekonomicky přiměřená. Nakonec se porota rozhodla udělit 1., 2. a 3. cenu, jak bylo stanoveno v soutěžních podmínkách. Oceněným návrhům se nejlépe podařilo naplnit požadavky zadavatele na nový nadčasový školní areál.

Vítězný návrh (č. 6) zdařile propojuje město s přírodou, navazuje dialog okraje města a krajiny. Škola posiluje sounáležitost s místem, má žádoucí větší měřítko než okolní zástavba, přičemž hmoty jsou vhodně stupňovitě uspořádány po svahu, a tak odlehčují první plán směrem k městu. Vnitřní uspořádání je provozně zdařilé a je příslibem klidných a přívětivých prostorů. Návrh dokládá v podstatě tradiční, ověřené konstrukční řešení. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept s výrazným environmentálním doplňkovým řešením v oblasti modrozelené infrastruktury a recyklovatelnosti materiálů.

Soutěžní návrh oceněný 2. cenou (č. 7) nabízí klasickou, neofunkcionalistickou školní budovu, která je architektonicky uměřená, příznivě členěná na menší části. Soutěžní návrh počítá s maximálním zastavěním pozemku, nabízí obrovské hřiště, ale bohužel méně zelených ploch k volné hře a relaxaci. Hlavní vstupní předprostor je velkoryse pojatý. Vnitřní uspořádání je velmi dobře řešeno – zohledňuje potřeby výuky a reflektuje moderní pedagogické trendy. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení. Stavba ale značně zasahuje do ochranného pásma lesa.

Soutěžní návrh oceněný 3. cenou (č. 10) přináší silný koncept velmi progresivní a zcela unikátní základní školy, která by zásadně formovala charakter výuky a ovlivnila vztah žáků k okolnímu prostředí. Přes protáhlý tvar pozemku je škola orientována velmi důmyslně napříč, zároveň centrální hlavní komunikační trasa umožňuje průchod celou budovou a snadnou orientaci. Svoji poměrně nízkou hmotou, stupňovitě ustupující, nepůsobí škola přehnaně robustně, reaguje tak dobře na terénní konfiguraci a vyzdvihuje kvalitu blízkého lesa. Škola působí velmi vstřícně, domácky, bezpečně a prosvětleně. Zároveň ale mezi porotci panuje určitá nejistota z komplikovanějšího konstrukčního systému, energetické koncepce budovy a s tím spojených budoucích provozních nákladů, především způsobených velkou mírou prosklení.

Každý z oceněných soutěžních návrhů představuje atraktivní školní areál. Zpracovatelé soutěžních návrhů přistupovali k řešení novostavby základní školy zcela odlišně, museli se vypořádat s náročným stavebním programem a hledat vhodné kompromisy pro jeho naplnění. Jelikož všechny tři oceněné soutěžní návrhy vykazují vysoké architektonické kvality, rozhodla se porota doporučit, aby byli do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění vyzváni všichni tři účastníci najednou.

Nezávislí porotci upozornili zadavatele, že soutěžní návrh je pouze částečnou studií a v tomto stupni zpracování projektové dokumentace nemůže být úplně propracován ve všech detailech. V následných fázích dopracování studie a zpracování projektu může dojít k upřesněním zadání ze strany zadavatele např. v návaznosti na doporučení poroty uvedená v hodnocení soutěžních návrhů. Postupně tedy může dojít drobným změnám v řešení nové ZŠ Komořany, oproti stávajícímu soutěžnímu návrhu. Porotci rovněž upozornili, že s ohledem na růst stavebních nákladů a inflaci se mohou předpokládané stavební náklady na realizaci novostavby stanovené v soutěžních podmínkách na 450 mil. Kč bez DPH navýšit. Soutěž o návrh měla mimo jiné také za úkol ověřit správnost zadavatelem předpokládaných stavebních nákladů. (Výše uvedené stavební náklady nezahrnují položky na energetická opatření, vybavení interiéru a vnitřní zařízení školy ani úpravu bezprostředního okolí školy.)

Porota doporučuje, aby byli do „jednacího řízení bez uveřejnění“ (JŘBU) navazujícího na soutěž o návrh vyzváni současně všichni tři účastníci, jejichž návrhy byly oceněny v soutěži o návrh. Hlavním kritériem bude kritérium kvality (umístění v soutěži, prezentace návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty). JŘBU budou přítomni alespoň dva členové nezávislé části poroty, experti na vzdělávání, energetickou koncepci budov i stavební náklady.

Hlasování XII.

Do JŘBU budou vyzváni současně všichni tři vybraní účastníci, jejich návrhy byly v soutěži o návrh oceněny - 1. cenou, 2. cenou a 3. cenou.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Do JŘBU budou vyzváni současně všichni tři ocenění účastníci.

Zadavatel má v úmyslu zadat na základě výsledků soutěže jednomu vybranému dodavateli v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU) veřejnou zakázku na dopracování studie a následně na zpracování všech fází projektové dokumentace nové školy a na výkon souvisejících služeb (zejména dokumentace pro územní rozhodnutí - DUR, dokumentace pro stavební povolení - DSP, dokumentace pro provádění stavby - DPS včetně dokumentace pro výběr zhotovitele, související konzultace, projednání a autorský dozor) v souladu s vyhláškou č. 499/2006, o dokumentaci staveb.

7. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ POROTY

Porota doporučuje v jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU) navazujícím na soutěž o návrh (dle §65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek):

- Do JŘBU, které navazuje na soutěž o návrh dle zákona o zadávání veřejných zakázek, budou vyzváni jen vybraní účastníci - v souladu s § 65 ZZVZ (ocenění účastníci, kteří získali v soutěži o návrh 1., 2. a 3. cenu); porota doporučuje vyzvat oceněné týmy do JŘBU současně.
- V rámci JŘBU účastník představí soutěžní návrh a odpoví na doporučení poroty a dotazy zadavatele k navrženému řešení. Cílem je upřesnit předmět plnění, a to zejména s ohledem na budoucí školní provoz, kvalitu vnitřního prostředí a náklady na energie (nejen vytápění, ale i chlazení, stínění, osvětlení, větrání atd.)

- V rámci JŘBU bude od vybraných účastníků požadováno odůvodnění a vysvětlení předpokládaných stavebních nákladů uvedených v bilanční tabulce u soutěžního návrhu; při posuzování základních stavebních nákladů komisí JŘBU doporučuje zohlednit zejména předpokládané základní stavební náklady a způsob objasnění položek v bilanční tabulce účastníkem.
- V rámci JŘBU účastníci představí cenové nabídky za dopracování soutěžního návrhu a zpracování všech fází projektové dokumentace a související služby. Při projednávání cenové nabídky (honoráře) s účastníky bude zohledněn honorář stanovený v soutěžních podmínkách dle kalkulačky České komory architektů – předpokládaný základní honorář stanovený ve výši cca 31 500 000 Kč bez DPH nezahrnoval související výkony dle konkrétního návrhu, řešení BIM, interiéru a veřejného prostoru. Účastník v cenové nabídce uvede základní výkony a uvede veškeré související výkony nezbytné pro úspěšnou realizaci soutěžního návrhu.
- Od vybraného účastníka, s nímž bude uzavírána následně smlouva o dílo, bude požadována co nejvyšší kvalita odevzdané projektové dokumentace. Proto vyzvaní účastníci JŘBU předloží kvalifikace a zkušenosti osob, které se budou významně podílet na plnění zakázky ve specializovaných oborech souvisejících s předmětem zakázky (např. HIP, statik, BIM, energetický specialista, specialista na akustiku, osvětlení, větrání, PBŘ, civilní obrana, rozpočtář atd.)
- Vybraný účastník v JŘBU bude vyzván k předložení originálů nebo ověřených kopií, kterými doloží splnění podmínek účasti v soutěži o návrh dle bodu 5.1. a 5.2 soutěžních podmínek;
- Smlouva by měla být uzavřena na zpracování kompletní projektové dokumentace, přičemž právo zadavatele odstoupit od smlouvy bez udání důvodu by mělo být možné pouze do dokončení fáze studie;
- Komise JŘBU by se měli účastnit minimálně dva zástupci nezávislé části poroty soutěže o návrh Nová ZŠ Komořany;
- Hlavním kritériem posuzování nabídek v JŘBU bude kritérium kvality (umístění v soutěži, prezentace návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty, odbornost a zkušenosti týmu účastníka). Významným kritériem je i ekonomická výhodnost – tzn. realizovatelnost nejvhodnějšího řešení s přiměřenými stavebními a budoucími provozními náklady.
- V rámci JŘBU bude jednáno o zpracování projektové dokumentace metodikou BIM, jak bylo stavěno v soutěžních podmínkách. Účastník vysvětlí a předloží dle jeho uvážení nejvhodnější postup a využití BIM dle jeho soutěžního návrhu.
- Předmětem JŘBU bude také jednání o případných podmínkách pro zpracování návrhu a projektové dokumentace interiéru a projektové dokumentace urbanisticko-architektonického řešení přílehlajícího veřejného prostoru, jak bylo uvedeno v soutěžních podmínkách.

HLASOVÁNÍ XIII.

Členové poroty souhlasí se zněním doporučeného postupu v JŘBU.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Členové poroty souhlasí se zněním doporučeného postupu v JŘBU.

Poznámka organizátora k navazujícímu JŘBU: Soutěž o návrh není běžným zadávacím řízením (dle § 3 ZZVZ), ale zvláštní postup, který směřuje k tomu, aby zadavatel získal plán nebo projekt (ČÁST ŠESTÁ, HLAVA IV, § 143 a násl. ZZVZ). Zadavatel použije tento postup, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na službu v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dle § 65 ZZVZ (cit. z odst. 1: „*V případě veřejné zakázky na službu*

může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejíchž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán.“). Samotným zadávacím řízením dle zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 3 Druhy zadávacích řízení) je tedy nikoliv soutěž o návrh, ale až jednací řízení bez uveřejnění, v němž se u vybraných uchazečů ověřují podmínky splnění účasti v soutěži a dojednávají smluvní podmínky. Písemná zpráva zadavatele dle § 217 ZZVZ se vypracovává až po ukončení JŘBU. Po celou dobu se jedná o zadání jedné veřejné zakázky za účelem uzavření jedné úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na plnění jednoho předmětu plnění.

14. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Starosta Mgr. Jan Adamec poděkoval porotcům a expertům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů a ve 20.00 hodin bylo jednání odborné poroty ukončeno.

Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování soutěžnímu návrhu.

Zapsaly: Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12
RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI
USNESENÍ

č. R-150-038-21

ze dne 14.12.2021

**"Nová základní škola Komořany" - užší jednofázová architektonická soutěž o
návrh - vyhlášení výsledků soutěže**

Rada městské části

1. b e r e n a v ě d o m í

závěrečný protokol o posuzování soutěžních návrhů a výsledek soutěže o návrh "Nové základní školy Komořany" ze dne 29. 11. 2021 a závěrečné doporučení nezávislé odborné poroty

Viz příloha č. 1 tohoto usnesení

2. s c h v a l u j e

2.1. výsledek soutěže o návrh závěrečné doporučení nezávislé odborné poroty dle bodu 1. tohoto usnesení

2.2. na základě závěrečného protokolu o posuzování soutěžních návrhů "Nové základní školy Komořany" ze dne 29. 11. 2021 a závěrečného doporučení nezávislé odborné poroty, vyplacení cen a náhrad výloh účastníkům soutěže; bude kryto z ORJ 0013

Viz příloha č. 2 tohoto usnesení

3. u k l á d á

3.1. Ing. Jiřímu Veselému - vedoucímu odboru investic a správy majetku

- 3.1.1. zajistit předání tohoto usnesení organizátorovi architektonické soutěže k zajištění zveřejnění oznámení o výběru návrhu v užší soutěži o návrh dle § 146 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, na profilu zadavatele

Termín: 20.12.2021

- 3.1.2. předat oznámení o výběru návrhu v užší soutěži o návrh zpracované administrátorem soutěže dle bodu 3.1.1. tohoto usnesení, k podpisu Ing. Janu Adamcovi, starostovi

Termín: 22.12.2021

- 3.1.3. zajistit vyplacení cen a náhrad výloh účastníkům soutěže do 10 dnů od oznámení výsledku soutěže o návrh na profilu zadavatele

Termín: 3.1.2022

- 3.1.4. zajistit přípravu výzvy do „jednacího řízení bez uveřejnění“ (JŘBU), které navazuje na soutěž o návrh (dle § 65 zákona č. 137/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek) v souladu se závěrečným doporučením poroty soutěže o návrh „Nová základní škola Komořany“, uvedeným v Protokolu o posuzování soutěžních návrhů. JŘBU bude připraveno ve spolupráci se stávajícími administrátory soutěže Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o, IČO: 01825666

Termín: 24.1.2022

Poměr hlasů: 7 pro 0 proti 0 se zdrželo 0 mimo místnost

Mgr. Jan Adamec
starosta

Ing. Vojtěch Kos, MBA
1. místopředseda

Předkladatel: Mgr. Jan Adamec - starosta

Zpracovatel: Ing. Jiří Veselý - vedoucí odboru investic a správy majetku, Mgr. Pavel Ledvina, Odbor investic a správy majetku, Mgr. Jan Adamec - starosta

Na vědomí: Mgr. Janu Adamcovi - starostovi, Ing. Jiřímu Veselému - vedoucímu odboru investic a správy majetku

Tisk: R-09196

PROTOKOL O POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

I. část jednání



Nová základní škola Komořany

Zadavatel: MČ Praha 12

Soutěž byla vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“), v souladu se soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Místo zasedání poroty: Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, Praha 4 - Modřany

Termín: pondělí 22. 11. 2021, 9.00 – 19.00 h

Přítomni:

Nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Jan Hájek, prof. Ing. arch. Miloš Kopriva, Ing. arch. Markéta Smrčková - předsedkyně poroty, Ing. arch. Jakub Straka – náhradník

Závislí členové soutěžní poroty: Mgr. Jan Adamec, starosta; Ing. Jiří Fremr, místostarosta; Ing. Vojtěch Kos, MBA, 1. místostarosta – náhradník; Petr Šula, místostarosta – náhradník

Ostatní: Ing. Michal Čejka, přizvaný energetický expert; Vojtěch Hřčka, investiční technik MČ Praha 12 – přizvaný expert; JUDr. Michal Bernard, Ph.D., právní servis; MgA. Josef Čančík, přezkušovatel; Ing. Markéta Kohoutová, organizátor soutěže; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář soutěže

On-line: Jiří Brůžek, radní – náhradník poroty závislý

Omluveni: Mgr. Petr Prchal, MPA, radní - člen poroty závislý

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Jednání dne 22. 11. 2021 v 9.00 h zahájila Ing. Markéta Kohoutová a shrnula soutěžní podmínky a informace o přijetí soutěžních návrhů.

2. SHRUTÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Porotci měli na zasedání poroty k dispozici vytištěný stavební program, soutěžní podmínky, přehled odevzdaných návrhů a souhrnnou bilanční tabulku. Veškeré soutěžní podklady byly po celou dobu trvání soutěže dostupné na https://zakazky.praha12.cz/contract_display_316.html

Soutěžní návrhy obdrželi porotci a experti v digitální podobě před zahájením jednání poroty mailem – dne 16. 11. 2021, po ukončení anonymizace dat tak, aby se mohli v předstihu připravit na hodnocení soutěžních návrhů a jednání poroty dne 22. 11. 2021 bylo plynulejší.

Předmětem soutěže o návrh bylo zpracovat architektonický návrh novostavby základní školy v Praze 12–Komořanech, která bude sloužit 840 žákům prvního a druhého stupně. Kromě 27 kmenových tříd záměr počítá se dvěma tělocvičnami, školní jídelnou a kuchyní, družinou a dalšími nezbytnými provozny. Předmět soutěže je možné realizovat především na pozemcích parc. č. 3856/25, 3856/24, 3856/23, 3835/13, vše v k. ú. Modřany, přiléhajících k ulici Do Koutů, Praha 12.

3. UPŘESNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ

M. Pražanová seznámila porotce se skutečností, že zadavatel obdržel v průběhu soutěže celkem 7 dotazů soutěžících.

Některé dotazy se týkaly upřesnění stavebního programu – např. přezouvání žáků a umístění uzamykatelných boxů, přístupnost knihovny, 130 krátkodobých parkovacích stání, umístění bytu pro školníka / učitele, koeficient zastavěnosti, požadavky na bufet, zázemí pro učitele, ochranné pásmo lesa - 30 m atd. Další dotazy se týkaly formálních náležitostí - např. uspořádání panelů, dodržování stanovených měřítek a zákresů do fotografie.

Na všechny dotazy bylo odpovězeno v řádném termínu dle soutěžních podmínek, upřesnění soutěžních podkladů nemělo vliv na průběh a průběh soutěže. Odpovědi byly vyvěšovány na profil zadavatele EZAK.

4. SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ – VÝZVA VYBRANÝM ÚČASTNÍKŮM

Posuzování soutěžních návrhů předcházelo snížení počtu účastníků, kdy zadavatel přijal prostřednictvím elektronického nástroje EZAK v řádném termínu do 12.00 h dne 26. 7. 2021 celkem 23 žádostí o účast v soutěži o návrh. Podrobnosti o přijetí žádostí jsou popsány v samostatném „Protokolu o přijetí žádostí o účast“. Z nich porota ve dnech 26. 7. a 20. 8. 2021 vybrala 10 účastníků, kteří byli vyzváni ke zpracování soutěžních návrhů. Hodnotícím kritériem při snižování počtu účastníků a posuzování portfolií byla míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb – celková urbanisticko-architektonická a dispoziční kvalita referenčních prací.

Jednání poroty ze dne 26. 7. a 20. 8. 2021 vedoucí ke snížení počtu účastníků je popsáno v samostatných protokolech.

Seznam deseti vybraných účastníků, kteří byli vyzváni ke zpracování soutěžního návrhu:

DAM architekti s.r.o. / IČ: 00300888; sídlo: Na Dolinách 6/168, 147 00 Praha 4 / autorizace: Ing. arch. Petr Burian ČKA 02741 / autoři: Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Petr Müller

Marek Chalupa architekti s.r.o. / IČ: 9849866; sídlo: U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 / autorizace: Ing. arch. Marek Chalupa ČKA 02785 / autoři: Ing. arch. Marek Chalupa

Ing. arch. Václav Škarda / IČ: 62642502; sídlo: K Vodojemu 3, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Václav Škarda ČKA 3004 / autor: Ing. arch. Václav Škarda

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Pihrt 4307 / autor: Ing. arch. Ondřej Pihrt

Kuba & Pilař architekti s.r.o. / IČ: 27738027, sídlo: Kopečná 58, 602 00 Brno / autorizace: akad. arch. Ladislav Kuba ČKA 1971 / autoři: akad. arch. Ladislav Kuba, Ing. MA. Tomáš Pilař

caraa.cz s.r.o. / IČ: 28429214, sídlo: Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Štěpán Kubíček ČKA 4125, Ing. arch. Martina Buřichová ČKA 3137 / autoři: Ing. arch. Štěpán Kubíček, Ing. arch. Martina Buřichová

Baumschlager Eberle Wien GmbH a Jan Proksa / IČ: FN 207485/ATU 52200103, sídlo: Praterstrasse 33/5, 1020 Vídeň / autorizace: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer Bavorská komora architektů 191689 // IČ: ATU 64671377, sídlo: Darvingasse 6/16, 1020 Vídeň / autorizace: ČKA 3868; autoři: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer a architekt dipl.- ing. Jan Proksa

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279 / autoři: Ing. arch. Pavel Buryška, Ing. arch. Barbora Buryšková

A.LT Architekti v.o.s. / IČ: 27213056, sídlo: Hlaváčkova 1334/19, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Peter Lacko ČKA 2888 / autoři: Ing. arch. Peter Lacko, Ing. arch. Filip Tittelbach, Ing. arch. Lenka Dvořáková

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984 / autor: Ing. arch. Ondřej Chybík

5. PŘIJETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

M. Kohoutová informovala členy poroty, že podatelna MČ Praha 12 přijala v řádném termínu do 15. 11. 2021 do 12.00 h celkem 10 soutěžních návrhů od vyzvaných soutěžních týmů v listinné podobě. Zároveň byl stejný počet soutěžních návrhů přijat v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Digitální podobu soutěžních návrhů odevzdaných prostřednictvím elektronického nástroje přijali Mgr. Pavel Ledvina (MČ Praha 12) a Jan Procházka (pověřená důvěryhodná osoba pro anonymizaci soutěžních návrhů).

Přezkušovatel, sekretář a organizátor převzali dne 15. 11. 2021 celkem 10 soutěžních návrhů v listinné a digitální podobě. Ověřovali, zda byly všechny soutěžní návrhy v listinné podobě podány v neprůhledném a neporušeném obalu, zda byly podány v řádném termínu anonymně a zda všechny doručené návrhy v listinné podobě splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Dále bylo ověřeno, zda byly splněny formální a obsahové náležitosti soutěžních návrhů. Drobné odchylky, které byly zjištěny, byly formálního charakteru a nebyly důvodem pro vyloučení návrhů z posuzování.

Přezkušovatel, sekretář a organizátor převzali od pověřené důvěryhodné osoby dne 16. 11. 2021 anonymizované Digitální složky 2_3_4. Digitální podoba soutěžních návrhů byla shodná s listinnou podobou a všechny soutěžní návrhy obsahovaly dokumenty požadované soutěžními podmínkami.

Závěr: Porota může posuzovat 10 soutěžních návrhů, které byly doručeny v řádném termínu a anonymně a splňují požadavky stanovené soutěžními podmínkami.

O přijetí listinné i digitální podoby soutěžních návrhů, otevírání obálek a kontrole obsahu jednotlivých částí soutěžních návrhů je vypracován samostatný „Protokol o přijetí soutěžních návrhů“, který je k dispozici u zadavatele. Součástí protokolu jsou rovněž samostatné tabulky shrnující kontrolu formálních náležitostí návrhů.

6. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PŘEZKUŠOVATELE A EXPERTŮ

Přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu

Anonymizované soutěžní návrhy odevzdané v digitální podobě byly (po kontrole shody s listinnou podobou – viz výše) přezkušovány přezkušovatelem MgA. Josefem Čančíkem, zda obsahují požadované údaje a naplňují stavební program. Přezkušovatel na jednání poroty dne 22. 11. 2021 konstatoval, že všechny návrhy splňují požadované formální a obsahové nároky stanovené soutěžními podmínkami (drobné odchylky od doporučených vzorů jako např. jiné měřítko situace, nepovažuje za zásadní pro rozhodování poroty). Případné drobné odchylky a nedostatky, stejně jako některé postřehy považované přezkušovatelem za relevantní pro potřeby diskuse v rámci posuzování, byly zmíněny v komentářích k jednotlivým návrhům. Přezkušovatel konstatoval, že všechny návrhy v různé míře naplnily požadavky zadání stavebního programu a mohou být posuzovány porotou. Nesplnění požadavků stavebního programu by ostatně samo o sobě nebylo důvodem k vyloučení z posuzování.

O přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu byla sestavena Zpráva přezkušovatele, která je k dispozici u zadavatele.

Protokoly expertů

Prizvaný expert na energetiku staveb Ing. Michal Čejka před zasedáním poroty dne 16. 11. 2021 obdržel anonymizovanou digitální podobu soutěžních návrhů, k nimž zpracoval písemné posouzení z pohledu jeho oboru. Zpráva byla k dispozici v tištěné podobě všem porotcům v průběhu jednání poroty dne 22. 11. 2021 a bylo z ní čerpáno při diskusi nad návrhy. Energetický posudek je k dispozici u zadavatele.

Další experti na vzdělávání – Mgr. Jiří Soukup, Mgr. Miroslav Hřebecký a PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., obdrželi soutěžní návrhy k prostudování v digitální podobě dne 22. 11. 2021 v 9.00 h.

Hlasování I.

Porota bere na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů, Zprávu přezkušovatele a Zprávu energetického experta.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota vzala na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů, Zprávu přezkušovatele a zprávu experta.

Hlasovali: Adamec, Fremr, Šula, Bezpalec, Hájek, Kopřiva, Smrčková

Důvody vyloučení návrhu ze soutěže

Před zahájením hlasování o posuzování soutěžních návrhů si porota připomněla důvody pro vyloučení návrhů ze soutěže. Porota musí vyloučit návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity;
- c) anebo pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek účasti v soutěži – viz bod 5.1 a 5.2 soutěžních podmínek.

Všechny soutěžní návrhy splnily výše uvedené požadavky. Nedodržení přesně stanovených požadavků zadání a formálních náležitostí nevede k vyloučení soutěžních návrhů z posuzování. Předpokládalo se však, že účastník své rozhodnutí nenaplnit požadavky řádně odůvodní.

Hlasování II.

Porota bude posuzovat 10 řádně doručených soutěžních návrhů.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat 10 soutěžních návrhů.

7. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

PhDr. Markéta Pražanová přečetla návrh postupu poroty při hodnocení soutěžních návrhů.

Návrh postupu hodnocení:

- 1) Porota se u jednotlivých soutěžních panelů seznámí podrobně s protokolem o přezkoušení návrhů a názory expertů. Rovněž se seznámí s textovými zprávami.
- 2) Jednotliví porotci, náhradníci i experti se pokusí shrnout přínos návrhů s ohledem na zadání soutěže.
- 3) Všichni přítomní porotci (řádní i náhradníci) vyjádří své preference k jednotlivým návrhům. Cílem je zapojit do diskuse o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou preferencí pořadí vyjadřují přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.
- 4) Proběhne diskuse o všech návrzích, a to v pořadí podle pracovního pořadí vzešlého z preferencí. Do diskuse se mohou zapojovat i náhradníci, experti. Všichni členové poroty budou diskutovat o naplnění hodnotících kritérií dle požadavků soutěže.
- 5) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a náhrad výloh.
- 6) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 7) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 8) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.
- 9) Otevření obálek „Kontakt“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

Hlasování III.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

V 11.05 h odešel JUDr. Michal Bernard, Ph.D.

8. SPOLEČNÁ DISKUZE O SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

V 9.45 h byla zahájena diskuse nad soutěžními návrhy. Přezkušovatel soutěžních návrhů MgA. Josef Čančík seznámil přítomné s naplněním stavebního programu u jednotlivých návrhů. Energetický expert Ing. Michal Čejka zároveň shrnul závěry svého posouzení všech soutěžních návrhů z pohledu energetické efektivity. Všich-

ni přítomní procházeli postupně jednotlivé návrhy a před panely diskutovali o různých aspektech řešení nové ZŠ Komořany. Diskutovány byly především tyto vlastnosti navržených budov: přiměřenost měřítka nové budovy, umístění stavebního programu do více objektů (1-4 objekty), urbanismus - vztah k městu, k přilehlým domům a lesu, respektování ochranného pásma lesa 30 m, přesvědčivost a vhodnost architektonického řešení z pohledu pasanta, umístění stavby na pozemku, zastavěná plocha, množství obestavěného prostoru, ustoupení stavby od uliční čáry, vznik předprostoru školní budovy, dopravní řešení včetně parkování (množství K+R parkovacích stání apod.), rozloha zpevněných ploch a zeleně, konstrukční řešení a použité materiály včetně obvodového pláště, rozmístění sportovišť (malá tělocvična, velká tělocvična, venkovní hřiště, řešení tribuny a ochozů v tělocvičně, výhody / nevýhody umístění sportoviště na střeše atd.), umístění jednotlivých školních tříd – jejich velikost a osvětlení, prolínání prostorů volnočasových s výukovými, prolínání prostorů pro 1. a 2. stupeň, zásobování, rozmanitost a členitost budovy a venkovních prostorů, vznik náměstíček a dvorků, velikost jídelny a kuchyně, přístupnost tělocvičny a knihovny pro veřejnost, přezouvání a fungování čisté a špinavé zóny, řešení modrozelené infrastruktury, využití recyklovatelných materiálů, v neposlední řadě byla diskutována energetická efektivita (kompaktnost tvaru, způsob větrání, míra prosklení, umístění fotovoltaiky, normy osvětlení a oslunění, přehřívání budovy, stínící prvky, vytápění, orientace budov vůči světovým stranám atd.).

Zevrubné představování jednotlivých řešení soutěžních návrhů a diskuse nad nimi byla ukončena ve 13.45 h.

Pauza na oběd– 13.50 – 14.45 h

Po pauze pokračovalo představování soutěžních návrhů a diskuse o jejich kvalitách. Přítomní připomněli, že se nejen vybírá vynikající návrh, ale s ním také seriózní partner pro zadavatele, který nejlépe pochopil zadání a potřeby zadavatele a má potenciál dopracovat na základě doporučení poroty a následných připomínek a požadavků zadavatele soutěžní návrh.

Přítomní architekti se na žádost předsdkyně poroty Ing. arch. Markéty Smrčkové vyjadřovali především k celkovému architektonickému řešení navržené školy a jejímu přínosu pro společnost a pro vnímání světa žáky. Připomněli význam školní budovy jakožto veřejné stavby, která by měla být určitou dominantou území, zároveň by její forma měla evokovat vzdělávací zařízení a měla pozitivně ovlivňovat rozvoj dětí a jejich vnímání kvality prostředí i posilování identity k místu, kde žijí. Znovu bylo zvažováno řešení vstupu do školy, uličního parteru, vliďnost školní budovy, variabilita řešení, vztah ke krajině a k okolní zástavbě atd.

Od 16.30 h se procházely bilanční tabulky u jednotlivých návrhů, především základní stavební náklady, obestavěný prostor atd.

K jednotlivým návrhům se vyjádřil mailem specialista na vzdělávání Mgr. Jan Soukup, který po letním prostudování předložených řešení sdělil, že má nejméně výhrad k návrhům č. 2, 3, 4. Doporučil ovšem další podrobnou diskusi nad provozním řešením.

V 16.55 h se on-line připojil Mgr. Miroslav Hřebecký, přizvaný expert na vzdělávání, který do 17.45 h hodnotil provoz navržených školních budov a diskutoval s porotou. Pozitivně hodnotil především návrhy č. 3, 4, 6, 7, 9, 10. Vyjadřoval se mimo jiné k významu vstupu do budovy a předpolí, zónování, přezouvání, proklientské orientaci – umístění tzv. pentagonu (ředitelna, psycholog, administrativa – kam chodí nejvíce návštěv), individualizaci výuky (niky na chodbách pro individuální práci se žáky apod.), umístění vrátnice / recepce, šaten, neformálních prostorů, bezpečnost celého areálu, dostatečný odstup od silnice, úložné prostory, umístění bufetu, přístupnost tělocvičen a sportovišť, využití exteriéru a zahrad, blízkost lesa a krajiny atd. Pokusil se rovněž vyjádřit k přínosu školní budovy jako celku pro kultivaci dětí a vliv na jejich výchovu i rozvoj celé společnosti. V 17.00 h odešel řádný člen poroty nezávislý Ing. arch. Jan Hájek, nahradil ho náhradník Ing. arch. Jakub Straka.

V 17.45 h se všichni přítomní shodli, že vyjádří své preference – vyberou maximálně 4 soutěžní návrhy, které by měly být dále posuzovány a mohly by být nominovány na ocenění. Cílem bylo zapojit do diskuse o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou preferencí pořadí vyjadřovali přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejednalo se však o hlasování.

Své preference vyjádřili: Bezpalec, Hájek (on-line), Kopřiva, Smrčková, Straka, Adamec, Brůžek (on-line), Fremr, Šula, Kos, Hrčka, Čančík.

Návrh č. 7 – 12 nominací

Návrh č. 10 – 9 nominací

Návrh č. 6 – 9 nominací

Návrh č. 4 – 7 nominací

Návrh č. 9 – 4 nominace

Následně se na základě výsledku preferenčních hlasů rozhodli řádní členové poroty hlasovat o postupu soutěžních návrhů k dalšímu posuzování.

Hlasující: Adamec, Fremr, Šula, Bezpalec, Kopřiva, Smrčková, Straka

Hlasování IV.

Návrh č. 1 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 1 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování V.

Návrh č. 2 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 2 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VI.

Návrh č. 3 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 3 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VII.

Návrh č. 4 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 2 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 4 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VIII.

Návrh č. 5 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 5 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování IX.

Návrh č. 6 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 6 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování X.

Návrh č. 7 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XI.

Návrh č. 8 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 8 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XII.

Návrh č. 9 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 9 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XIII.

Návrh č. 10 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 10 postoupí do dalšího posuzování.

Přítomní se po celodenní seriózní diskusi nad návrhy shodli, že dnes nebude rozhodnuto o výběru návrhů, které budou oceněny a které získají náhrady, a že svolají druhou část hodnotícího zasedání na 29. 11. 2021.

V druhé části hodnotícího zasedání poroty podrobí čtyři soutěžní návrhy ještě komplexnější analýze školního provozu, stavebních a provozních nákladů a znovu budou diskutovat dodržení stavebního programu, kvality jednotlivých návrhů i naplnění kritérií soutěžních podmínek (komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení; optimální naplnění požadavků zadavatele; ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost; udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost).

Hlasování XIV.

Návrhy č. 4, 6, 7, 10 postoupí do dalšího posuzování a porotci, experti a přezkušovatel se jimi budou podrobně zabývat na příštím jednání poroty dne 29. 11. 2021.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy č. 4, 6, 7, 10 postoupí do dalšího posuzování.

Porotci se dohodli, že mohou na příštím jednání rozhodnout o revokaci hlasování z 22. 11. 2021 a do posuzování vrátit i některý z návrhů, které nebyli dnes vybráni do dalšího posuzování.

9. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Porotci se shodli, že všichni účastníci odevzdali návrhy, které odpovídaly zadání soutěže a vykazovaly různorodé přístupy k řešení nové ZŠ Komořany. Přítomní jsou přesvědčeni, že všechny návrhy řešení vykazují vysoké kvality a jsou realizovatelné. Zároveň si ale uvědomují, že se soutěžící museli vypořádat s náročným a rozsáhlým stavebním programem, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti. Žádný ze soutěžních návrhů porotu nevedl ke konsenzuálnímu rozhodnutí o tom, že by byl nejlepší. Každý soutěžní návrh vykazoval určité nedostatky a kompromisy, vedené snahou maximálně vyhovět zadání. Porotci se proto rozhodli, že bude nutné znovu se podrobně jednotlivými návrhy zabývat a doplnit do druhé části hodnotícího jednání poroty další informace, především:

- Kontrola obestavěného prostoru;
- Kontrola velikosti sportovišť;
- Dotaz na MHMP na nutnost umístění stavby 30 m od ochranného pásma lesa;
- Porovnání údajů v bilančních tabulkách.
- Podrobnější stanovisko expertů na vzdělávání atd.

Druhá část hodnotícího zasedání poroty se uskuteční 29. 11. 2021 od 10 h.

Starosta Mgr. Jan Adamec poděkoval všem přítomným za profesionálně odvedenou práci a v 19.00 h jednání ukončil.

Zapsaly: Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová

PROTOKOL O POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

II. část jednání



Nová základní škola Komořany

Zadavatel: MČ Praha 12

Místo zasedání poroty: Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, Praha 4 - Modřany

Termín: 29. 11. 2021, 10.00 – 20.00 h

Přítomni:

Nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Jan Hájek, prof. Ing. arch. Miloš Kopriva, Ing. arch. Markéta Smrčková

Závislí členové soutěžní poroty: Mgr. Jan Adamec, starosta; Ing. Jiří Fremr, místostarosta; Ing. Vojtěch Kos, MBA (od 11.00), 1. místostarosta – náhradník; Petr Šula, místostarosta – náhradník, Jiří Brůžek, radní – náhradník, Mgr. Petr Prchal, MPA, radní

Ostatní: Vojtěch Hřeka, investiční technik MČ Praha 12 – přizvaný expert; JUDr. Michal Bernard, Ph.D., MgA. Josef Čančík, přezkušovatel, Ing. Markéta Kohoutová, organizátor soutěže; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář soutěže, PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., expert na vzdělávání

On-line: Mgr. Miroslav Hřebecký – expert na vzdělávání, Mgr. Jiří Soukup - expert na vzdělávání

Omluveni: Ing. arch. Jakub Straka – náhradník poroty nezávislý

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Druhá část hodnotícího jednání poroty, vedoucí k ocenění nejlepších soutěžních návrhů – dne 29. 11. 2021, navazovala na první část jednání dne 22. 11. 2021.

Porota byla seznámena se závěry přezkušování čestných prohlášení. Čestná prohlášení, která byla jako součást soutěžního návrhu doručena dne 15. 11. 2021 do elektronického nástroje EZAK, byla po stažení Janem Procházkou předposlána ke kontrole JUDr. Michalu Bernardovi, Ph.D., který je dne 24. 11. 2021 zkontroloval.

Závěr: Všech deset účastníků, kteří odevzdali soutěžní návrh v souladu se soutěžními podmínkami, předložilo čestná prohlášení, jejichž prostřednictvím splnilo požadavky stanovené soutěžními podmínkami.

Protokol o kontrole čestných prohlášení je uložen u zadavatele.

2. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY EXPERTŮ

Protokoly expertů

Přizvaní experti na vzdělávání Mgr. Jiří Soukup, Mgr. Miroslav Hřebecký a PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., obdrželi anonymizovanou digitální podobu soutěžních návrhů k prostudování dne 22. 11. 2021 v 9.00 h. Dne 25. 11. 2021 se experti sešli a osobně prodiskutovali řešení soutěžních návrhů. Mgr. Hřebecký zaslal posudky k předvybraným návrhům č. 4, 6, 7, 10. Zpráva byla předposlána všem porotcům před jednáním poroty a bylo z ní čerpáno při diskusi nad návrhy.

V 10.45 h bylo předáno slovo Mgr. Miroslavu Hřebeckému, který byl připojen on-line. Stejně tak byl on-line připojen Mgr. Jiří Soukup. Mgr. Hřebecký vysvětloval některé postřehy týkající se především čtyř předvybraných návrhů č. 4, 6, 7, 10. Diskuse se týkala přístupu do školy pěšky / automobilem, komunitní funkce školy, blízkosti tzv. pentagonu - vedení školy, vyzvedávání dětí, nik na chodbách pro samostudium a individuální konzultace, relaxačních zón, neformálního využití učeben a sportovišť, zahrady, fungování venkovní třídy, řešení vstupního prostoru, přezouvání, šaten, bezpečnosti areálu versus otevřenost rodičům a širší veřejnosti, krytého vstupu atd. Porotci kladli dotazy týkající se provozu, legislativy a norem a Mgr. Hřebecký na otázky odpovídal.

V 11.00 h přišel Ing. Vojtěch Kos.

Ve 12.00 hodin skončila debata s Mgr. Miroslavem Hřebeckým a přišel další expert na vzdělávání PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D.

Probíhala zevrubná diskuse o dispozičním řešení školních budov a jejich provozu. Přítomní srovnávali velikosti vyučovacích tříd a sportovišť u jednotlivých návrhů atd. PhDr. Neumajer hodnotil některé aspekty návrhů – bezpečnost, venkovní výuka, flexibilita atd. Mgr. Soukup, který byl připojen on-line, shrnul, že u všech návrhů lze najít nedostatky i klady. Za rozhodující otázky pro rozhodování o výběru nejvhodnějšího návrhu považuje řešení vstupu, velikost učeben – čím větší, tím lepší; údržbu atrií atd.

Porotci se opět zabývali provozními náklady (míra prosklení, prosvětlení, přehřívání, kompaktnost obálky atd.) a stavebními náklady (bez DPH, včetně DPH, celková investice včetně všech honorářů, tepelná čerpadla atd.).

Po diskusi bylo ve 13.20 hodin přistoupeno k posuzování návrhů z pohledu umístění staveb (podzemních, nadzemních, sportovišť) v ochranném pásmu lesa. Na žádost JUDr. Bernarda se vyjádřil orgán ochrany lesa MHMP k možnosti umístění podzemních staveb v ochranném pásmu lesa. Vyjádření bylo nahlas přečteno a potvrdilo předchozí stanovisko, že stavby umístěné blíže než 30 m k lesu mohou v závislosti na způsobu a míře zásahu do ochranného pásma způsobit komplikace při následném projednávání projektové dokumentace a schvalovacím procesu. Vyjádření MHMP je k dispozici u zadavatele.

MgA. Josef Čančík vysvětlil fungování sportovišť a jejich rozlohu (dle srovnávací tabulky, kterou zaslal všem porotcům mailem v předstihu).

13.45 – 14.30 h pauza na oběd

Ve 14.30 h promítla Ing. Markéta Kohoutová srovnávací bilanční tabulku nákladů, v níž byly u každého ze čtyř předvybraných soutěžních návrhů napsány tyto údaje: základní stavební náklady, vedlejší stavební náklady, vedlejší rozpočtové náklady, náklady na interiér, honorář za projekt, ceny bez DPH a s DPH, obestavěný prostor – podzemní a nadzemní část atd. Ze srovnávací tabulky vyplynulo, že základní stavební náklady na realizaci čtyř předvybraných škol jsou obdobné, pohybují se v rozmezí 506–552 milionů Kč bez DPH při použití jednotkových cen z ledna 2021. Vzhledem k fázi zpracování soutěžního návrhu (koncept) lze je brát jako orientační ukazatel. Celkové náklady budou záviset na aktuálních cenových ukazatelích za obestavěný objem a dalších upřesněných požadavcích zadavatele na stavební program.

V 17.00 h odešel Mgr. Petr Prchal, nahradil ho Petr Šula – náhradník.

3. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

Po podrobné analýze stavebních nákladů, zohlednění energetické náročnosti budov a provozu navržených staveb byla znovu diskutována komplexní kvalita návrhů a jejich realizovatelnost. Porotci se nakonec rozhodli hlasovat o tom, který soutěžní návrh získá cenu.

Hlasující: Adamec, Bezpalec, Fremr, Hájek, Šula, Smrčková, Kopřiva

Hlasování I.

Návrh č. 4 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 3 Proti 4 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 4 nebude mezi třemi oceněnými.

Hlasování II.

Návrh č. 6 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 6 bude mezi třemi oceněnými.

Hlasování III.

Návrh č. 7 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 bude mezi třemi oceněnými.

Hlasování IV.

Návrh č. 10 bude mezi třemi oceněnými.

Pro 4 Proti 2 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 10 bude mezi třemi oceněnými.

Porotci se shodli, že každý návrh přichází s velmi kvalitním řešením, ale zároveň vykazuje některé dílčí nedostatky, které vznikly určitou mírou ústupků, díky nimž se podařilo dosáhnout maximálního naplnění stavebního programu a požadavků zadavatele. Přítomní jsou si vědomi, že každý ze soutěžících musel hledat nejlepší řešení za cenu určitých kompromisů, vyvolaných složitostí stavebního programu, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti. Porotci diskutovali, zda neudělit dvě, případně tři rovnocenné ceny. Nakonec se v diskuzi přikláněli k tomu, že bude udělena 1., 2. a 3. cena, jak bylo uvedeno v soutěžních podmínkách. Z diskuze bylo zřejmé, že návrhu č. 10 porotci nechtějí udělit 1. ani 2. cenu. Předsedkyně poroty navrhla, aby se hlasovalo, že návrh č. 10 získá třetí cenu a pak se hlasovalo o každém ze dvou zbývajících návrhů, zda má získat 1. cenu.

Hlasování V.

Návrh č. 10 získá 3. cenu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 10 získá 3. cenu.

Hlasování VI.

Návrh č. 7 získá 1. cenu.

Pro 2 Proti 3 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 7 nezíská 1. cenu.

Hlasování VII.

Návrh č. 6 získá 1. cenu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 6 získá 1. cenu.

Hlasování VIII.

Návrh č. 7 získá 2. cenu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 7 získá 2. cenu.

Hlasování IX.

Porota se rozhodla udělit tři ceny:

1. cena – návrh č. 6

2. cena – návrh č. 7

3. cena – návrh č. 10

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota souhlasí s udělením cen dle předchozího hlasování.

Všechny tři oceněné soutěžní návrhy vykazovaly téměř srovnatelně vysoké kvality architektonického řešení, ale zároveň se u nich objevovaly některé nedostatky. Porota se proto rozhodla přerozdělit částku určenou na ceny stanovenou v soutěžních podmínkách (jak umožňuje § 12 odst. 2 Soutěžního řádu): první cena byla v soutěžních podmínkách stanovena ve výši 800 000 Kč, druhá ve výši 500 000 Kč, třetí ve výši 300 000 Kč, každý z neoceněných soutěžních návrhů měl obdržet náhrady výloh ve výši 100 000 Kč.

Hlasování X.

Porota přerozděluje výši cen stanovenou v soutěžních podmínkách následovně:

1. cena: 700 000 Kč

2. cena: 500 000 Kč

3. cena: 400 000 Kč

Náhrady výloh v soutěži zůstávají nezměněny, každý z neoceněných návrhů obdrží náhrady výloh ve výši 100 000 Kč.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Ceny budou přerozděleny.

4. SESTAVENÍ INDIVIDUÁLNÍHO HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 17.30 h porotci formulovali hodnocení ke všem soutěžním návrhům.

Hodnocení návrhu č. 6 – 1. cena

Návrh v souladu s proklamací zdařile propojuje město s přírodou, navazuje dialog okraje města a krajiny, byť s drobným zásahem do ochranného pásma lesa. Škola posiluje sounáležitost s místem, má žádoucí větší měřítko než okolní zástavba, přičemž hmoty jsou vhodně stupňovitě uspořádány po svahu, a tak odlehčují první plán budovy umístěné směrem k městu. Nástupní prostor je situován ve výhodné nárožní poloze, je bohatě dimenzován a umožňuje shromažďování pod krytou částí budovy. Vnitřnímu úspornému uspořádání lze vytknout pouze málo významné a v dalších stupních zpracování projektové dokumentace napravitelné závady (např. provoz šaten, umístění kabinetů psychologů) a je příslibem klidných a převětivých prostorů. Zajímavě řešené jsou úložné prostory nad třídami z chodby, které navyšují kapacitu skladovacích prostor. Velmi dobře jsou navrženy pozice sboroven s výhledem přes atrium na třídy. Chodby působí zabydleně, s dostatečnou intimitou, umožňují doplnění nik pro individualizaci výuky a implikují pocit bezpečí. Návrh dokládá v podstatě tradiční, ověřené konstrukční řešení provázané s požadavky na energetickou hospodárnost. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept s výrazným environmentálním doplňkovým řešením v oblasti modrozelené infrastruktury a recyklovatelnosti materiálů.



Návrh dokládá v podstatě tradiční, ověřené konstrukční řešení provázané s požadavky na energetickou hospodárnost. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept s výrazným environmentálním doplňkovým řešením v oblasti modrozelené infrastruktury a recyklovatelnosti materiálů.

Doporučení:

Je třeba hledat možnosti snížení stavebních i provozních nákladů, a to zejména s ohledem na složitější tvarově-konstrukční řešení a využití specifických materiálů na obložení fasády. Stavba zasahuje 3,5 m do ochranného pásma lesa, což může působit problémy při schvalovacím procesu. Řešení střech zřejmě bude nad síly stavebníka i školy samotné, ale nutná částečná revize jejich rozsahu nebude na úkor záměru. Porota proto doporučuje zjednodušit střešní krajinu. Zároveň je třeba zvážit technické řešení hřiště na střeše školy (s ohledem na hluk /

dupání nad učebnami i rušení sousedů; zvážit jinou formu ochranné klece / sítě na střeše, která působí neutěšeně – její ozelenění by mohlo být přínosné nejen pro provoz hřiště, ale i jako stínění a určitá hluková clona pro sousední domy). Samostatný dům školníka v horní části pozemku je poněkud sporný z pohledu servisu mimo provozní hodiny školní budovy. U kabinetů psychologa a speciálního pedagoga chybí diskretnost (lokace kabinetů, prosklené stěny). Dále je třeba se zabývat osvětlením učeben na jižní „vegetační“ fasádě a technickým řešením tribun – ověřit zda je ze všech míst vidět na hřiště. Porota nesdílí estetickou ani edukativní ani funkční vhodnost plastového obkladu fasády a doporučuje uvážit i jiné řešení. Méně funkční je kolmé parkování K+R - dopravní řešení je třeba znovu a podrobně uvážit.

Hodnocení návrhu č. 7 – 2. cena

Návrh klasické, neofunkcionalistické školní budovy je architektonicky uměřený, hmota školy je příznivě členěná na menší části. Soutěžní návrh počítá s maximálním zastavěním pozemku, nabízí obrovské hřiště, ale bohužel méně zelených ploch k volné hře a relaxaci. Hlavní vstupní předprostor je velkoryse pojatý. Vnitřní uspořádání je velmi dobře řešeno – zohledňuje potřeby výuky a reflektuje moderní pedagogické trendy. Parkování kol je unikátně umístěno ve vnitřním prostoru, který umožní i odkládání koloběžek, s přímým vstupem do centrální haly. Vstupní hala svými funkcemi velmi účinně napomáhá komunitní funkci školy, na opačné straně od vedení školy se nachází školní bufet, před nímž mohou být umístěny stolky, kde půjde příjemně trávit čas čekáním na děti. Atriový prostor napomáhá dobré orientaci v objektu. Klastrové haly jsou velmi dobře řešené, obsahují různá zákoutí a niky k individualizaci výuky, samostudiu, konzultaci i relaxaci. Sborovny umístěné u centrálního schodiště budou umožňovat přehled o dění na patrech. Stravování je řešeno optimálně a ve vhodném místě. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení. Funkční TZB systém nenavyšuje zásadním způsobem investiční náklady, nákladnější je pouze opláštění.



Doporučení:

Za nejproblematictější porota považuje velký zásah stavby do ochranného pásma lesa, což může zásadním způsobem ohrozit následné projednávání a schvalovací procesy. Za problematické je dále možno považovat množství tříd menší velikosti a dále tvar některých učeben s kratší stěnou do fasády a orientaci tříd – je nutné prověřit hloubku učeben s ohledem na přirozené osvětlení a viditelnost při plném obsazení třídy. Rovněž je třeba zabývat se zastíněním na osluněných stranách / osvětlením tříd a schodišť. Umístění univerzální hrací plochy nad střechou velké tělocvičny je třeba zvážit, jelikož znamená enormní statické i cenové nároky na konstrukci zastřešení. Bylo by vhodnější větší zastřešení umožňující úkryt žáků čekajících na otevření školní budovy v době nepříznivého počasí.

Hodnocení návrhu č. 10 – 3. cena

Soutěžní návrh přináší silný koncept moderní nadčasové školy. Celkové řešení lze považovat za velmi progresivní a zcela unikátní. Formovalo by zásadně charakter výuky v celé škole a ovlivnilo vztah k okolnímu prostředí a přírodě u každého školáka.

Přes protáhlý tvar pozemku je škola orientována velmi důmyslně napříč, zároveň centrální hlavní komunikační trasa umožňuje průchod celou budovou a snadnou orientaci. Svoji poměrně nízkou hmotou, stupňovitě ustupující, nepůsobí škola přehnaně robustně, reaguje tak dobře na terénní konfiguraci a vyzdvihuje kvalitu blízkého lesa. Škola působí velmi vstřícně, domácky, bezpečně a prosvětleně. Řešení vstupního prostoru působí živě, po straně jsou naopak sympatické zklidněné pobytové zóny. Jednotlivé klastry s učebnami jsou řešené velmi zajímavě, mezi jednotlivými příčnými pavilony učeben vznikají vnitřní atria a společné vnitřní prostory. Každá učebna tak má svůj vlastní prostor nejen pro vnitřní, ale i venkovní výuku a společné odpočinkové či doplňkové prostory pro individuální výuku. Poskytuje možnosti pro variabilní vedení výuky. Učebny umožňují osvětlení přirozeným světlem z obou stran. Díky centrálnímu koridoru bude každý pavilon rozdělen na poloviny, takže každý segment bude obsahovat 3-4 učebny, což je množství poskytující bezpečí menšího přehledného kolektivu všem dětem, přitom uspořádání budovy neklade překážky „jít na návštěvu“ přes dvorek do sousedních tříd.

**Doporučení:**

Odvážné řešení přináší řadu otázek týkajících se fungování školských zařízení, mimo jiné míru otevřenosti školy veřejnosti a bezpečnosti celého areálu. Zároveň mezi porotci panuje určitá nejistota z komplikovanějšího konstrukčního systému, energetické koncepce budovy a s tím spojených budoucích provozních nákladů, především způsobených velkou mírou prosklení. Dílčí výhody jsou k řešení vstupu především mísení čisté a špinavé zóny. Parter školy degraduje navrhovaná zóna K+R a kolmá parkovací stání. Velkorysý vchod na šířku je uprostřed budovy, s malým, nepříliš dostatečným zastřešením pro čekající žáky. Řešení vstupu je třeba dorešit (nevhodné umístění recepcce stranou), knihovna a jídelna sice plní komunitní funkci, ale knihovna nefunguje pro odpolední družinu. Nepříliš praktické je umístění kabinetů IT za knihovnou v tak cenném prostoru vstupního podlaží. K diskusi je rovněž umístění vedení školy až v závěru školy.

NÁHRADY VÝLOH:**Hodnocení návrhu č. 1**

Urbanisticky zajímavé řešení, sledující rytmus zástavby a vytvářející velkorysý nový veřejný prostor nejen pro školu. Hmoty mají z ulice dobré měřítko, méně ohleduplný je návrh směrem k sousedům. Škola přináší dobré propojení interiéru a exteriéru, exteriér nabízí širokou škálu prostor od veřejného atria, přes školní terasu až po intimnější venkovní učebny. Funguje vazba na les i odclonění od města. Nástup z veřejného atria ale není dotažen, chybí dostatečný krytý vstup, do prostoru se otáčí jídelna, ale ostatní prostory podporující komunitní život, jako jsou knihovna a studovny, jej nevyužívají. Vstupní prostory jsou velkorysé, ale není zcela zřejmé, jak funguje



prezouvání, kde je možné počkat na dítě, chybí hovorna atp. Rozdělením školní budovy do delších užších hmot vznikají mělké dobře osvětlené učebny, díky dvoutraktu i s doplňkovým přisvětlením z druhé strany. Pro třídy na východní straně by bylo třeba řešit stínění, aby se nepřehřívaly v dopoledních hodinách, což v návrhu chybí. Zajímavě jsou řešeny venkovní učebny pod střešou, které nabízejí dobrý kompromis pro trávení času na čerstvém vzduchu, a na ně navazující vnitřní zálivy společných prostor pro klastry tříd. Hřiště umístěné podél východní hrany pozemku a zároveň pod okna učeben je s ohledem na to, že zde není patrná žádná snaha o eliminaci hluku, problematické. Stejně tak porota považuje za komplikaci plné zakopání tělocvičny pouze s čelním přirozeným osvětlením. Návrh nabízí zajímavý pohled na řešení školy. Škola působí vstřícně a umožňuje různé vzdělávací přístupy, děti by se tu cítily vítány. Projekt je ale bohužel nedotažený a v některých aspektech i nedomyšlený.

Hodnocení návrhu č. 2

Jedná se o profesionálně zpracovaný architektonický návrh. Náročný program zadání soutěže řeší situováním sportoviště na střešou velké tělocvičny do zadního plánu území školy. Návrh orientuje hlavní vstup hlouběji do ulice Horkého loubím od ulice v Koutech a také stoupajícím chodníkem ulice Horkého, což porota nepovažuje z pohledu veřejného prostoru za vhodné. Terasa před školní jídelnou do ulice v Koutech a terasy mezi schodištěm v loubí a chodníkem z ulice Horkého příliš neprospívají orientaci a pohybu osob ve veřejném prostoru. Geometrie rytmičtější okenních otvorů jasně formuluje obálku a architektonický vzhled patrové budovy. Z tohoto hlediska je návrh z pohledu kontextu školy a okolí až příliš kompaktní a nečleněný. Kompaktní forma vícepodlažní budovy uvažuje s osvětlením vnitřních prostor denním světlem shora, což by vyžadovalo energeticky náročná opatření či přistínění střešního prosklení. Jinak je ale z pohledu energetické náročnosti budova navržena dobře. Návrh umisťuje některé kmenové třídy na východní a jižní průčelí, přehřívání jejich interiéru by pravděpodobně vedlo ke korekci tohoto umístění. Z pohledu účelně vynaložených nákladů je největší problém situování shromažďovacího prostoru nad tělocvičnou, ve které je halový prostor s největším rozpětím podpor zastřešení. Navrhované řešení by mělo za následek naddimenzování velkorozponových konstrukcí nad tělocvičnou, což se nepříznivě promítne do ceny stavby.



Hodnocení návrhu č. 3

Vnitřní uspořádání školy je po stránce provozní i prostorové velmi dobré a hospodárné. Provozní koncept se promítá do tří vzájemně pootočených pavilonů, které vymezují otevřený školní dvůr ze tří stran ale vystavený větru. Pavilony jsou nestejně vysoké, s různým materiálem fasád a uspořádáním střech. Měřítkem i tvarem se blíží okolní zástavbě. Červená barva objekty spojuje, ale celek přesto vizuálně nedrží pohromadě. Ze směru hlavního příjezdu ke škole dominuje překvapivě tělocvična a zakrývá nástupní prostor. Prostředí areálu porota vnímá jako neklidné, příliš výrazné s až brutalist-



ními prvky, málo přívětivé. Méně zdařilá je i dopravní obsluha: zrušení otočky autobusu, parking v bezprostřední blízkosti nástupního prostoru a fasády objektu 2. stupně, kolmé parkování není vhodné pro K+R. Nevhodným konstrukčním řešením je vstupní hala bez podpor se schodištěm otevřeným do exteriéru, tepelné zářící fasády z vlnitého plechu a keramického obkladu, keramický obklad na měkkém podkladu a tepelné mosty na nosné konstrukci tělocvičny. Energetický koncept vykazuje řadu nedostatků, které by bylo třeba dořešit.

Hodnocení návrhu č. 4

Návrh rozděluje stavební program do tří hmot spojených společným piedestalem. Toto urbanistické řešení přináší přiměřené dimenze budov a tím dobré začlenění školy do urbanismu města. Dispoziční řešení je pragmatické, konstrukční a provozní koncepce je známkou profesionálního přístupu a stavitelské zkušenosti zpracovatele. Je škodou, že výtvarný výraz stavby i pojednávky soutěžního elaborátu nemají tomu konsekventní kvalitu. Celkově předložený soutěžní návrh řeší podrobně urbanismus, obecné vlastnosti stavby, mnohem méně jeho školní funkci. Masivní konstrukce a šikmé podpůrné pylony mohou u men-



ších dětí vzbuzovat obavy a nejistotu. Překrytí vstupní haly osázeným terénem přináší dětem příjemný výhled do zeleně z oken učeben. Samostatné pavilony pro 1. a 2. stupeň jsou vhodné, bylo by ale potřeba dořešit řadu provozních částí – jídelnu, šatny, vybavení amfiteátru, stínění učeben atd. Parter před školou je relativně malý, neumožňuje shromažďování většího množství lidí. Centrální vstup má recepci starého stříhu. Samostatný dům školníka v horní části pozemku je otázkou. Kvalitně řešený architektonicko-stavebně-technologický koncept zajišťující nízkou energetickou náročnost i kvalitní vnitřní prostředí. Výrazné architektonické prvky (fasáda, šikmé podpěry, deska nad přízemím) však dávají tušit riziko z pohledu zvýšení investičních nákladů.

Hodnocení návrhu č. 5

Návrh řeší školu formou monobloku uspořádaného okolo sportovní haly – těžiště školy. Estetické ušlechtilosti pojetí interiéru neodpovídá celková hmota školy mimo měřítko města. Po otočení bloku vytváří nástupní prostor za cenu obtížně zvladatelných zbytkových prostorů. Dopravní obsluha i vnitřní uspořádání mají provozní závady. Kompaktní tvar, i jednoduchý konstrukční systém jsou výhodně provázané s konceptem technického zařízení budovy. Příjemný je velký prostor před školou, jasný vstup, prosklení celého přízemí. Tzv. pentagon (ředitelna atd.) není vhodně umístěn ve 3. NP. Chodby nevyvolávají pocit intimity a bezpečí, ani neumožňují individuální konzultace. Orientace některých bočních učeben na šířku není výhodná. Z pohledu stavebně-energetického řešení se jedná o kompaktní budovu s vyváženým konceptem, ale vyšší mírou prosklení a vyšším rizikem přehřívání. Koncept TZB je vysoce komfortní a funkční, ale nákladnější.



Hodnocení návrhu č. 8

Návrh uspořádává stavební program do jednoduché formy, což porota oceňuje. Provoz je přehledný, konstrukční řešení je jednoznačné a bez problémů při eventuální realizaci. Bohužel design stavby, z hlediska výtvarného, i celkový objem a pootočení hmoty z hlediska urbanistického působí těžkým až brutalistickým dojmem. Příjemný je přímý vstup do zahrady pro třídy 1. stupně a družiny. Centrální prostor nebude pravděpodobně dostatečně využitý, ani nepomáhá přehlednosti (vybíhají zakryté boční chodby a průhledy). Vstup a přezouvání by bylo nutné dořešit. Chodby nevyvolávají pocit intimity, ani neumožňují individuální konzultace. Nepříliš dopraveně zklidněná situace. Z pohledu stavebně-energetického vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení, ale ekonomicky náročnějšího řešení pláště.

**Hodnocení návrhu č. 9**

Kvalitní architektonický návrh monoblokového pojetí řeší vnitřní prostor otevřeným atriem, kterým se může projít schodiště od vstupu až na střechu objektu, kde je situována atletická běžecká dráha s rovinkou. Rozlehlá střecha je i nad oběma tělocvičnami. Jasná koncepce monobloku je vizuálně oslabena hlavně v nároží ulic v Koutech a Horkého nižší přístavbou jídelny s terasou. Mohutnost modulárního pojetí architektonicky nečleněné hmoty nepůsobí v kontextu okolí příznivě – svou formou působí školní budova z pohledu pasanta poněkud stroze. Diskutabilní vnímání předprostoru vstupu školy ovlivní velký rozsah parkování K + R. Některé učebny jsou na šířku (což není vzhledem k osvětlení vhodné) či podměrečné, sklady odborných učeben II. stupně jsou příliš malé. Ocelový rošt zavěšený na fasádu objektu, architektonicky nesporně zajímavý, výrazně zvýší náklady na stavbu, zejména následná opatření proti tepelným mostům. Veřejný prostor v místě vlastního vstupu do školy je méně výrazný než dominantní vnímání terasy před jídelnou. Byt školníka má hlavní vstup jen zevnitř školy, zvenčí jen přímo do obývacího pokoje. Technické provozy jsou ve svém umístění poddimenzovány, speciální učebny by bylo vhodné svým umístěním prohodit s pentagonem. Zajímavě řešený je jeden vstup pro šatny i tělocvičnu – takto to může být funkční jen s jednou recepcí. Z pohledu stavebně-energetického se jedná o vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení, ale ekonomicky náročnějšího vnějšího roštu. Budova se svou koncepcí blíží spíše administrativním budovám.

**Hlasování XI.**

Porota souhlasí s výše uvedeným hodnocením soutěžních návrhů.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota odsouhlasila hodnocení soutěžních návrhů.

5. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 29. 11. 2021 v 19.00 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová rozlepila v přítomnosti celé poroty neporušené obálky „Kontakt“ se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Porota zkontrolovala obsah obálek a přiřadila k číslům návrhů jména.

1. cena (700 000 Kč) – soutěžní návrh č. 6

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Pavel Buryška - 40 %, Ing. arch. Barbora Buryšková – 40 %, Ing. arch. Martin Málek – 10 %, Ing. arch. Michal Štěpař – 5 %, Ing. arch. Lucie Lorencová – 5 %

Spolupráce: Bc. Ondřej Fiedler, Bc. Lada Chromelová, Ing. arch. Michal Rešetár – architektura; Ing. Martin Černý – pozemní stavitelství; Ing. Martina Forejtová, MSc. Vladimír Novák / Land 05, s. r. o. - zahradní architektura; Ing. Jiří Vítek, Bc. David Schenk / JV PROJEKT VH, s. r. o. – vodohospodářství a modrozelená infrastruktura; Ing. Martin Rus / AED project, a. s. – pozemní stavitelství – HIP; MgA. Jan Drška – vizualizace

2. cena (500 000 Kč) – soutěžní návrh č. 7

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Píhrt 4307. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Ondřej Píhrt – 33,3 %, Ing. Štefan Šulek – 33,3 %, Ing. arch. Ondřej Laciga – 33,3 %

Spolupráce: Ing. arch. Kateřina Luftová, Ing. arch. Dalibor Dvořák, Ing. arch. Sarah Sommerová, Ing. arch. Petra Lálová, Bc. Matěj Střecha, Bc. Arina Ushaková

3. cena (400 000 Kč) – soutěžní návrh č. 10

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Spolupráce: Ondřej Chybík, Michal Křištof, Jiří Vala, Natália Korpášová, Michal Klimeš, Jan Šefl, Lukáš Kvasnica, Lukáš Krbec – specialista na dřevostavby, Šárka Svobodová – dopravní inženýr, Michal Černý – edukační specialista, Jaroslav Miklós – požární specialista, Petr Chmel – energetická koncepce

Soutěžní návrh č. 1 – náhrady výloh

Baumschlager Eberle Wien GmbH a Jan Proksa / IČ: FN 207485/ATU 52200103, sídlo: Praterstrasse 33/5, 1020 Vídeň / autorizace: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer Bavorská komora architektů 191689 // IČ: ATU 64671377, sídlo: Darvingasse 6/16, 1020 Vídeň / autorizace: ČKA 3868; autoři: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer a architekt dipl.- ing. Jan Proksa. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: DI Julia Wildfeuer, DI Jan Proksa

Soutěžní návrh č. 2 – náhrady výloh

A.LT Architekti v.o.s. / IČ: 27213056, sídlo: Hlaváčkova 1334/19, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Peter Lacko ČKA 2888. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Peter Lacko

Spoluautoři: Filip Tittelbach, Tomáš Balej, Lenka Dvořáková, Magdaléna Veselá, Martin Košťál, Mikuláš Novotný, Michala Slynková, Adam Kekula

Spolupráce: Ing. Pavel Hosenseidl – energetický koncept, Ing. Jaroslav Miklós – požární bezpečnost, Ing. Petr Zajíc – dopravní řešení, Radek Výprachtický – stravovací provoz, Stanislav Nováček – propočet nákladů

Soutěžní návrh č. 3 – náhrady výloh

Marek Chalupa architekti s.r.o. / IČ: 9849866; sídlo: U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 / autorizace: Ing. arch. Marek Chalupa ČKA 02785. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Marek Chalupa

Spolupráce: Ing. arch. Vojtěch Jeřábek, Ing. arch. Daniel Parachin, Ing. arch. Jan Ptáček - architekti

Soutěžní návrh č. 4 – náhrady výloh

DAM architekti s.r.o. / IČ: 00300888; sídlo: Na Dolinách 6/168, 147 00 Praha 4 / autorizace: Ing. arch. Petr Burian ČKA 02741. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Petr Müller, Ing. arch. Dmytro Novikov

Soutěžní návrh č. 5 – náhrady výloh

Ing. arch. Václav Škarda / IČ: 62642502; sídlo: K Vodojemu 3, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Václav Škarda ČKA 3004. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Václav Škarda

Soutěžní návrh č. 8 – náhrady výloh

caraa.cz s.r.o. / IČ: 28429214, sídlo: Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Štěpán Kubíček ČKA 4125, Ing. arch. Martina Buřichová ČKA 3137. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Martina Buřichová, Ing. arch. Štěpán Kubíček

Spolupráce: Alen Richterová

Soutěžní návrh č. 9 – náhrady výloh

Kuba & Pilař architekti s.r.o. / IČ: 27738027, sídlo: Kopečná 58, 602 00 Brno / autorizace: akad. arch. Ladislav Kuba ČKA 197. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: akad. arch. Ladislav Kuba, Ing. MA. Tomáš Pilař, Ing. arch. Radomír Feňo

Spolupráce: Ing. arch. Ivona Uherková

6. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE

V 19.10 h porotci shrnuli průběh jednání a úroveň jednotlivých návrhů.

Nezávislá část odborné poroty poděkovala zadavateli, že se rozhodl hledat nejlepší řešení nové ZŠ Komořany prostřednictvím architektonické soutěže, která umožňuje vybírat z více návrhů. Zároveň přítomní konstatovali, že zadavatel po celou dobu průběhu architektonické soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po urbanistické i architektonické stránce.

Soutěž přinesla zajímavé spektrum různorodých přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele. Každý z návrhů splnil v zásadních bodech stavební program zadavatele. Některé návrhy přišly s kompaktním monoblokem, jiné školní budovu rozdělují do více objektů. Někdo navrhuje „klasické“ uspořádání školního provozu, jiní přistupují k progresivnějším a flexibilnějším řešením. Porotci jsou přesvědčeni, že všech deset soutěžních návrhů vykazuje vysoké kvality a jsou realizovatelné. Zároveň si ale uvědomují, že se soutěžící museli vypořádat s náročným a rozsáhlým stavebním programem, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti a vyvolal tudíž u každého z návrhů určité nedostatky a kompromisy.

Porota posuzovala předložené návrhy s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách:

- a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení;
- b) optimální naplnění požadavků zadavatele;
- c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost;
- d) udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost;

Porotci si plně uvědomují význam nové školní budovy jakožto důležité veřejné stavby, která tvoří dominantu urbanistickému prostoru. Nová budova základní školy Komořany má sloužit nejen žákům, ale celé komunitě. Škola by měla svou formou evokovat příjemné vzdělávací zařízení, měla by mít pozitivní vliv na rozvoj žáků, na jejich výchovu, vnímání světa včetně kvality prostředí a sounáležitosti s místem, kde žijí.

Diskutován byl vztah nové budovy k okolní zástavbě i krajině, fungování parteru a vstupu, přiměřenost měřítka stavby, rozmístění jednotlivých funkcí, konstrukční řešení a použité materiály, dopravní řešení atd. Porota si opakovaně přizvala ke spolupráci experty na provoz školních budov i na stavebně-energetické hodnocení budov. Zároveň porota vzala v potaz předpokládané stavební náklady jednotlivých navržených budov.

Porota se jednotlivými návrhy zabývala velmi seriózně nejen na obou svých hodnotících zasedáních, ale také při samostudiu. Snažila se najít takového zpracovatele projektové dokumentace, který svým komplexním přístupem bude hledat cestu k příjemné a funkční základní škole, jejíž realizace bude zároveň kvalitní a ekonomicky přiměřená. Nakonec se porota rozhodla udělit 1., 2. a 3. cenu, jak bylo stanoveno v soutěžních podmínkách. Oceněným návrhům se nejlépe podařilo naplnit požadavky zadavatele na nový nadčasový školní areál.

Vítězný návrh (č. 6) zdařile propojuje město s přírodou, navazuje dialog okraje města a krajiny. Škola posiluje sounáležitost s místem, má žádoucí větší měřítko než okolní zástavba, přičemž hmoty jsou vhodně stupňovitě uspořádány po svahu, a tak odlehčují první plán směrem k městu. Vnitřní uspořádání je provozně zdařilé a je příslibem klidných a přívětivých prostorů. Návrh dokládá v podstatě tradiční, ověřené konstrukční řešení. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept s výrazným environmentálním doplňkovým řešením v oblasti modrozelené infrastruktury a recyklovatelnosti materiálů.

Soutěžní návrh oceněný 2. cenou (č. 7) nabízí klasickou, neofunkcionalistickou školní budovu, která je architektonicky uměřená, příznivě členěná na menší části. Soutěžní návrh počítá s maximálním zastavením pozemku, nabízí obrovské hřiště, ale bohužel méně zelených ploch k volné hře a relaxaci. Hlavní vstupní předprostor je velkoryse pojatý. Vnitřní uspořádání je velmi dobře řešeno – zohledňuje potřeby výuky a reflektuje moderní pedagogické trendy. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení. Stavba ale značně zasahuje do ochranného pásma lesa.

Soutěžní návrh oceněný 3. cenou (č. 10) přináší silný koncept velmi progresivní a zcela unikátní základní školy, která by zásadně formovala charakter výuky a ovlivnila vztah žáků k okolnímu prostředí. Přes protáhlý tvar pozemku je škola orientována velmi důmyslně napříč, zároveň centrální hlavní komunikační trasa umožňuje průchod celou budovou a snadnou orientaci. Svoji poměrně nízkou hmotou, stupňovitě ustupující, nepůsobí škola přehnaně robustně, reaguje tak dobře na terénní konfiguraci a vyzdvihuje kvalitu blízkého lesa. Škola působí velmi vstřícně, domácky, bezpečně a prosvětleně. Zároveň ale mezi porotci panuje určitá nejistota z komplikovanějšího konstrukčního systému, energetické koncepce budovy a s tím spojených budoucích provozních nákladů, především způsobených velkou mírou prosklení.

Každý z oceněných soutěžních návrhů představuje atraktivní školní areál. Zpracovatelé soutěžních návrhů přistupovali k řešení novostavby základní školy zcela odlišně, museli se vypořádat s náročným stavebním programem a hledat vhodné kompromisy pro jeho naplnění. Jelikož všechny tři oceněné soutěžní návrhy vykazují vysoké architektonické kvality, rozhodla se porota doporučit, aby byli do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění vyzváni všichni tři účastníci najednou.

Nezávislí porotci upozornili zadavatele, že soutěžní návrh je pouze částečnou studií a v tomto stupni zpracování projektové dokumentace nemůže být úplně propracován ve všech detailech. V následných fázích dopracování studie a zpracování projektu může dojít k upřesněním zadání ze strany zadavatele např. v návaznosti na doporučení poroty uvedená v hodnocení soutěžních návrhů. Postupně tedy může dojít drobným změnám v řešení nové ZŠ Komořany, oproti stávajícímu soutěžnímu návrhu. Porotci rovněž upozornili, že s ohledem na růst stavebních nákladů a inflaci se mohou předpokládané stavební náklady na realizaci novostavby stanovené v soutěžních podmínkách na 450 mil. Kč bez DPH navýšit. Soutěž o návrh měla mimo jiné také za úkol ověřit správnost zadavatelem předpokládaných stavebních nákladů. (Výše uvedené stavební náklady nezahrnují položky na energetická opatření, vybavení interiéru a vnitřní zařízení školy ani úpravu bezprostředního okolí školy.)

Porota doporučuje, aby byli do „jednacího řízení bez uveřejnění“ (JŘBU) navazujícího na soutěž o návrh vyzváni současně všichni tři účastníci, jejichž návrhy byly oceněny v soutěži o návrh. Hlavním kritériem bude kritérium kvality (umístění v soutěži, prezentace návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty). JŘBU budou přítomni alespoň dva členové nezávislé části poroty, experti na vzdělávání, energetickou koncepci budov i stavební náklady.

Hlasování XII.

Do JŘBU budou vyzváni současně všichni tři vybraní účastníci, jejich návrhy byly v soutěži o návrh oceněny - 1. cenou, 2. cenou a 3. cenou.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Do JŘBU budou vyzváni současně všichni tři ocenění účastníci.

Zadavatel má v úmyslu zadat na základě výsledků soutěže jednomu vybranému dodavateli v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU) veřejnou zakázku na dopracování studie a následně na zpracování všech fází projektové dokumentace nové školy a na výkon souvisejících služeb (zejména dokumentace pro územní rozhodnutí - DUR, dokumentace pro stavební povolení - DSP, dokumentace pro provádění stavby - DPS včetně dokumentace pro výběr zhotovitele, související konzultace, projednání a autorský dozor) v souladu s vyhláškou č. 499/2006, o dokumentaci staveb.

7. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ POROTY

Porota doporučuje v jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU) navazujícím na soutěž o návrh (dle §65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek):

- Do JŘBU, které navazuje na soutěž o návrh dle zákona o zadávání veřejných zakázek, budou vyzváni jen vybraní účastníci - v souladu s § 65 ZZVZ (ocenění účastníci, kteří získali v soutěži o návrh 1., 2. a 3. cenu); porota doporučuje vyzvat oceněné týmy do JŘBU současně.
- V rámci JŘBU účastník představí soutěžní návrh a odpoví na doporučení poroty a dotazy zadavatele k navrženému řešení. Cílem je upřesnit předmět plnění, a to zejména s ohledem na budoucí školní provoz, kvalitu vnitřního prostředí a náklady na energie (nejen vytápění, ale i chlazení, stínění, osvětlení, větrání atd.)

- V rámci JŘBU bude od vybraných účastníků požadováno odůvodnění a vysvětlení předpokládaných stavebních nákladů uvedených v bilanční tabulce u soutěžního návrhu; při posuzování základních stavebních nákladů komisí JŘBU doporučuje zohlednit zejména předpokládané základní stavební náklady a způsob objasnění položek v bilanční tabulce účastníkem.
- V rámci JŘBU účastníci představí cenové nabídky za dopracování soutěžního návrhu a zpracování všech fází projektové dokumentace a související služby. Při projednávání cenové nabídky (honoráře) s účastníky bude zohledněn honorář stanovený v soutěžních podmínkách dle kalkulačky České komory architektů – předpokládaný základní honorář stanovený ve výši cca 31 500 000 Kč bez DPH nezahrnoval související výkony dle konkrétního návrhu, řešení BIM, interiéru a veřejného prostoru. Účastník v cenové nabídce uvede základní výkony a uvede veškeré související výkony nezbytné pro úspěšnou realizaci soutěžního návrhu.
- Od vybraného účastníka, s nímž bude uzavírána následně smlouva o dílo, bude požadována co nejvyšší kvalita odevzdané projektové dokumentace. Proto vyzvaní účastníci JŘBU předloží kvalifikace a zkušenosti osob, které se budou významně podílet na plnění zakázky ve specializovaných oborech souvisejících s předmětem zakázky (např. HIP, static, BIM, energetický specialista, specialista na akustiku, osvětlení, větrání, PBŘ, civilní obrana, rozpočtář atd.)
- Vybraný účastník v JŘBU bude vyzván k předložení originálů nebo ověřených kopií, kterými doloží splnění podmínek účasti v soutěži o návrh dle bodu 5.1. a 5.2 soutěžních podmínek;
- Smlouva by měla být uzavřena na zpracování kompletní projektové dokumentace, přičemž právo zadavatele odstoupit od smlouvy bez udání důvodu by mělo být možné pouze do dokončení fáze studie;
- Komise JŘBU by se měli účastnit minimálně dva zástupci nezávislé části poroty soutěže o návrh Nová ZŠ Komořany;
- Hlavním kritériem posuzování nabídek v JŘBU bude kritérium kvality (umístění v soutěži, prezentace návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty, odbornost a zkušenosti týmu účastníka). Významným kritériem je i ekonomická výhodnost – tzn. realizovatelnost nejvhodnějšího řešení s přiměřenými stavebními a budoucími provozními náklady.
- V rámci JŘBU bude jednáno o zpracování projektové dokumentace metodikou BIM, jak bylo stavěno v soutěžních podmínkách. Účastník vysvětlí a předloží dle jeho uvážení nejvhodnější postup a využití BIM dle jeho soutěžního návrhu.
- Předmětem JŘBU bude také jednání o případných podmínkách pro zpracování návrhu a projektové dokumentace interiéru a projektové dokumentace urbanisticko-architektonického řešení přílehlajícího veřejného prostoru, jak bylo uvedeno v soutěžních podmínkách.

HLASOVÁNÍ XIII.

Členové poroty souhlasí se zněním doporučeného postupu v JŘBU.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Členové poroty souhlasí se zněním doporučeného postupu v JŘBU.

Poznámka organizátora k navazujícímu JŘBU: Soutěž o návrh není běžným zadávacím řízením (dle § 3 ZZVZ), ale zvláštní postup, který směřuje k tomu, aby zadavatel získal plán nebo projekt (ČÁST ŠESTÁ, HLAVA IV, § 143 a násl. ZZVZ). Zadavatel použije tento postup, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na službu v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dle § 65 ZZVZ (cit. z odst. 1: „*V případě veřejné zakázky na službu*

může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejíchž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán.“). Samotným zadávacím řízením dle zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 3 Druhy zadávacích řízení) je tedy nikoliv soutěž o návrh, ale až jednací řízení bez uveřejnění, v němž se u vybraných uchazečů ověřují podmínky splnění účasti v soutěži a dojednávají smluvní podmínky. Písemná zpráva zadavatele dle § 217 ZZVZ se vypracovává až po ukončení JŘBU. Po celou dobu se jedná o zadání jedné veřejné zakázky za účelem uzavření jedné úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na plnění jednoho předmětu plnění.

14. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Starosta Mgr. Jan Adamec poděkoval porotcům a expertům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů a ve 20.00 hodin bylo jednání odborné poroty ukončeno.

Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování soutěžnímu návrhu.

Zapsaly: Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová

Příloha č. 2 usnesení Rady městské části Praha 12 č. R-150-038-21

V souladu se soutěžními podmínkami a na základě stanoviska poroty vyplacení cen a náhrad výloh v této výši těmto účastníkům soutěže:

1. cena (700 000 Kč) – soutěžní návrh č. 6

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279.

Číslo účtu: 2900740855/2010

2. cena (500 000 Kč) – soutěžní návrh č. 7

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Pihrt 4307.

Číslo účtu: 43-3648020227/0100

3. cena (400 000 Kč) – soutěžní návrh č. 10

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984.

Číslo účtu: 293281298/0300

Soutěžní návrh č. 1 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Baumschlager Eberle Wien GmbH a Jan Proksa / IČ: FN 207485/ATU 52200103, sídlo: Praterstrasse 33/5, 1020 Vídeň / autorizace: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer Bavorská komora architektů 191689 // IČ: ATU 64671377, sídlo: Darvingasse 6/16, 1020 Vídeň / autorizace: ČKA 3868; autoři: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer a architekt dipl.- ing. Jan Proksa. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Číslo účtu: 303198202/5500

Soutěžní návrh č. 2 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

A.LT Architekti v.o.s. / IČ: 27213056, sídlo: Hlaváčkova 1334/19, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Peter Lacko ČKA 2888.

Číslo účtu: 2413144001/5500

Soutěžní návrh č. 3 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Marek Chalupa architekti s.r.o. / IČ: 9849866; sídlo: U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 / autorizace: Ing. arch. Marek Chalupa ČKA 02785.

Číslo účtu: 123-3294390297/0100

Soutěžní návrh č. 4 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

DAM architekti s.r.o. / IČ: 00300888; sídlo: Na Dolínách 6/168, 147 00 Praha 4 / autorizace: Ing. arch. Petr Burian ČKA 02741.

Číslo účtu: 49273827/2700

Soutěžní návrh č. 5 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Ing. arch. Václav Škarda / IČ: 62642502; sídlo: K Vodojemu 3, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Václav Škarda ČKA 3004.

Číslo účtu: 183201082/300

Soutěžní návrh č. 8 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

caraa.cz s.r.o. / IČ: 28429214, sídlo: Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Štěpán Kubíček ČKA 4125, Ing. arch. Martina Buřichová ČKA 3137.

Číslo účtu: 123-216170287/0100

Soutěžní návrh č. 9 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Kuba & Pilař architekti s.r.o. / IČ: 27738027, sídlo: Kopečná 58, 602 00 Brno / autorizace: akad. arch. Ladislav Kuba ČKA 197.

Číslo účtu:

- Akad. arch. Ladislav Kuba, autorský podíl 33,5 %; Ing.M.A.Tomáš Pilař - autorský podíl 33,5 %, Kuba & Pilař architekti s.r.o. – č.ú. 5529652001/5500
- Ing. arch.Radomír Feňo - autorský podíl 33 %, Ing. arch. Radomír Feňo – č.ú. 1742118010/3030



UŽŠÍ JEDNOFÁZOVÁ ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA KOMOŘANY“

Oznámení o výběru návrhu v užší soutěži o návrh dle § 146 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Vážení účastníci soutěže o návrh,

jménem zadavatele i odborné poroty si Vám dovoluji poděkovat za účast, za čas i za množství profesionálně a dobře odvedené práce věnované zpracování Vašeho soutěžního návrhu na Novou základní školu Komořany.

Zadavatel přijal prostřednictvím elektronického nástroje EZAK (<https://zakazky.praha12.cz/vz00000316>) v řádném termínu do 12:00 hod. dne 15. 11. 2021 celkem 10 soutěžních návrhů od vyzvaných účastníků.

Odborná porota soutěže o návrh posuzovala ve dnech 22. 11. a 29. 11. 2021 velmi zodpovědně všech 10 v řádné lhůtě a anonymně doručených soutěžních návrhů.

Porota pracovala ve složení:

Nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Jan Hájek, prof. Ing. arch. Miloš Kopřiva, Ing. arch. Markéta Smrčková, Ing. arch. Jakub Straka – náhradník;

Závislí členové soutěžní poroty: Mgr. Jan Adamec, starosta; Mgr. Petr Prchal, MPA, radní; Ing. Jiří Fremr, místostarosta; Ing. Vojtěch Kos, MBA, 1. místostarosta – náhradník; Petr Šula, místostarosta – náhradník, Jiří Brůžek, radní – náhradník

Soutěž přinesla zajímavé spektrum různorodých přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele. Každý z návrhů splnil v zásadních bodech stavební program zadavatele. Některé návrhy přišly s kompaktním monoblokem, jiné školní budovu rozděluje do více objektů. Někdo navrhuje „klasické“ uspořádání školního provozu, jiní přistupují k progresivnějším a flexibilnějším řešením. Porotci jsou přesvědčeni, že všech deset soutěžních návrhů vykazuje vysoké kvality a jsou realizovatelné. Zároveň si ale uvědomují, že se soutěžící museli vypořádat s náročným a rozsáhlým stavebním programem, který bylo nutné umístit na pozemek omezené velikosti a vyvolal tudíž u každého z návrhů určité nedostatky a kompromisy.

Porota posuzovala předložené návrhy s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách:

- a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení;
- b) optimální naplnění požadavků zadavatele;
- c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost;
- d) udržitelnost a energetická a provozní hospodárnost;

Porotci si plně uvědomují význam nové školní budovy jakožto důležité veřejné stavby, která tvoří dominantu urbanistickému prostoru. Nová budova základní školy Komořany má sloužit nejen žákům, ale celé komunitě. Škola by měla svou formou evokovat příjemné vzdělávací zařízení, měla by mít pozitivní vliv na rozvoj žáků, na jejich výchovu, vnímání světa včetně kvality prostředí a sounáležitosti s místem, kde žijí.

Diskutován byl vztah nové budovy k okolní zástavbě i krajině, fungování parteru a vstupu, přiměřenost měřítko stavby, rozmístění jednotlivých funkcí, konstrukční řešení a použité materiály, dopravní řešení atd. Porota si opakovaně přizvala ke spolupráci experty na provoz školních budov i na stavebně-energetické hodnocení budov. Zároveň porota vzala v potaz předpokládané stavební náklady jednotlivých navržených budov.

Porota se jednotlivými návrhy zabývala velmi seriózně nejen na obou svých hodnotících zasedáních, ale také při samostudiu. Snažila se najít takového zpracovatele projektové dokumentace, který svým komplexním přístupem bude hledat cestu k příjemné a funkční základní škole, jejíž realizace bude zároveň kvalitní a ekonomicky přiměřená. Nakonec se porota rozhodla udělit 1., 2. a 3. cenu, jak bylo stanoveno v soutěžních podmínkách. Oceněným návrhům se nejlépe podařilo naplnit požadavky zadavatele na nový nadčasový školní areál.

Výsledky soutěže o návrh:

1. cena (700 000 Kč) – soutěžní návrh č. 6

XTOPIX architekti s.r.o. / IČ: 03780961, sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 / autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška ČKA 4279. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Pavel Buryška - 40 %, Ing. arch. Barbora Buryšková – 40 %, Ing. arch. Martin Málek – 10 %, Ing. arch. Michal Štěpař – 5 %, Ing. arch. Lucie Lorencová – 5 %

Spolupráce: Bc. Ondřej Fiedler, Bc. Lada Chromelová, Ing. arch. Michal Rešetár – architektura; Ing. Martin Černý – pozemní stavitelství; Ing. Martina Forejtová, MSc. Vladimír Novák / Land 05, s. r. o. - zahradní architektura; Ing. Jiří Vítek, Bc. David Schenk / JV PROJEKT VH, s. r. o. – vodohospodářství a modrozelená infrastruktura; Ing. Martin Rus / AED project, a. s. – pozemní stavitelství – HIP; MgA. Jan Drška – vizualizace

2. cena (500 000 Kč) – soutěžní návrh č. 7

SOA architekti s.r.o. / IČ: 28495471; sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Ondřej Píhrt 4307. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Ondřej Píhrt – 33,3 %, Ing. Štefan Šulek – 33,3 %, Ing. arch. Ondřej Laciga – 33,3 %

Spolupráce: Ing. arch. Kateřina Luftová, Ing. arch. Dalibor Dvořák, Ing. arch. Sarah Sommerová, Ing. arch. Petra Látová, Bc. Matěj Střecha, Bc. Arina Ushaková

3. cena (400 000 Kč) – soutěžní návrh č. 10

CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS, S. R. O. / IČ: 03887707, sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno / autorizace: Ing. arch. Ondřej Chybík ČKA 4984. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Spolupráce: Ondřej Chybík, Michal Křištof, Jiří Vala, Natália Korpášová, Michal Klimeš, Jan Šefl, Lukáš Kvasnica, Lukáš Krbec – specialista na dřevostavby, Šárka Svobodová – dopravní inženýr, Michal Černý – edukační specialista, Jaroslav Miklós – požární specialista, Petr Chmel – energetická koncepce

Soutěžní návrh č. 1 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Baumschlager Eberle Wien GmbH a Jan Proksa / IČ: FN 207485/ATU 52200103, sídlo: Praterstrasse 33/5, 1020 Vídeň / autorizace: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer Bavorská komora architektů 191689 // IČ: ATU 64671377, sídlo: Darvingasse 6/16, 1020 Vídeň / autorizace: ČKA 3868; autoři: Dip. Ing. Unif. Julia Wildfeuer a architekt dipl.- ing. Jan Proksa. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: DI Julia Wildfeuer, DI Jan Proksa

Soutěžní návrh č. 2 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

A.L.T. Architekti v.o.s. / IČ: 27213056, sídlo: Hlaváčkova 1334/19, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Peter Lacko ČKA 2888. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Peter Lacko

Spoluautoři: Filip Tittelbach, Tomáš Balej, Lenka Dvořáková, Magdaléna Veselá, Martin Košťál, Mikuláš Novotný, Michala Slynková, Adam Kekula

Spolupráce: Ing. Pavel Hosenseidl – energetický koncept, Ing. Jaroslav Miklós – požární bezpečnost, Ing. Petr Zajíc – dopravní řešení, Radek Výprachtický – stravovací provoz, Stanislav Nováček – propočet nákladů

Soutěžní návrh č. 3 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Marek Chalupa architekti s.r.o. / IČ: 9849866; sídlo: U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 / autorizace: Ing. arch. Marek Chalupa ČKA 02785. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Marek Chalupa

Spolupráce: Ing. arch. Vojtěch Jeřábek, Ing. arch. Daniel Parachin, Ing. arch. Jan Ptáček - architekti

Soutěžní návrh č. 4 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

DAM architekti s.r.o. / IČ: 00300888; sídlo: Na Dolínách 6/168, 147 00 Praha 4 / autorizace: Ing. arch. Petr Burian ČKA 02741. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Petr Müller, Ing. arch. Dmytro Novikov

Soutěžní návrh č. 5 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Ing. arch. Václav Škarda / IČ: 62642502; sídlo: K Vodojemu 3, 150 00 Praha 5 / autorizace: Ing. arch. Václav Škarda ČKA 3004. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autor: Ing. arch. Václav Škarda

Soutěžní návrh č. 8 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

caraa.cz s.r.o. / IČ: 28429214, sídlo: Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 / autorizace: Ing. arch. Štěpán Kubíček ČKA 4125, Ing. arch. Martina Buřičová ČKA 3137. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: Ing. arch. Martina Buřičová, Ing. arch. Štěpán Kubíček

Spolupráce: Alen Richterová

Soutěžní návrh č. 9 – náhrady výloh ve výši 100 000 Kč

Kuba & Pilař architekti s.r.o. / IČ: 27738027, sídlo: Kopečná 58, 602 00 Brno / autorizace: akad. arch. Ladislav Kuba ČKA 197. Účastník disponuje 100 % autorských práv.

Autoři: akad. arch. Ladislav Kuba, Ing. MA. Tomáš Pilař, Ing. arch. Radomír Feňo

Spolupráce: Ing. arch. Ivona Uherková

Vítězný návrh (č. 6) zdařile propojuje město s přírodou, navazuje dialog okraje města a krajiny. Škola posiluje sounáležitost s místem, má žádoucí větší měřítko než okolní zástavba, přičemž hmoty jsou vhodně stupňovitě uspořádány po svahu, a tak odlehčují první plán směrem k městu. Vnitřní uspořádání je provozně zdařilé a je příslibem klidných a přívětivých prostorů. Návrh dokládá v podstatě tradiční, ověřené konstrukční řešení. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept s výrazným environmentálním doplňkovým řešením v oblasti modrozelené infrastruktury a recyklovatelnosti materiálů.

Soutěžní návrh oceněný 2. cenou (č. 7) nabízí klasickou, neofunkcionalistickou školní budovu, která je architektonicky uměřená, příznivě členěná na menší části. Soutěžní návrh počítá s maximálním zastavěním pozemku, nabízí obrovské hřiště, ale bohužel méně zelených ploch k volné hře a relaxaci. Hlavní vstupní předprostor je velkoryse pojatý. Vnitřní uspořádání je velmi dobře řešeno – zohledňuje potřeby výuky a reflektuje moderní pedagogické trendy. Z pohledu stavebně-energetického hlediska vhodně navržený funkční koncept využívající jednoduchého tvarového řešení. Stavba ale značně zasahuje do ochranného pásma lesa.

Soutěžní návrh oceněný 3. cenou (č. 10) přináší silný koncept velmi progresivní a zcela unikátní základní školy, která by zásadně formovala charakter výuky a ovlivnila vztah žáků k okolnímu prostředí. Přes protáhlý tvar pozemku je škola orientována velmi důmyslně napříč, zároveň centrální hlavní komunikační trasa umožňuje průchod celou budovou a snadnou orientaci. Svojí poměrně nízkou hmotou, stupňovitě ustupující, nepůsobí škola přehnaně robustně, reaguje tak dobře na terénní konfiguraci a vyzdvihuje kvalitu blízkého lesa. Škola působí velmi vstřícně, domácky, bezpečně a prosvětleně. Zároveň ale mezi porotci panuje určitá nejistota z komplikovanějšího konstrukčního systému, energetické koncepce budovy a s tím spojených budoucích provozních nákladů, především způsobených velkou mírou prosklení.

Každý z oceněných soutěžních návrhů představuje atraktivní školní areál. Zpracovatelé soutěžních návrhů přistupovali k řešení novostavby základní školy zcela odlišně, museli se vypořádat s náročným stavebním programem a hledat vhodné kompromisy pro jeho naplnění. Jelikož všechny tři oceněné soutěžní návrhy vykazují vysoké architektonické kvality, rozhodla se porota doporučit, aby byli do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění vyzváni všichni tři účastníci najednou.

Nezávislí porotci upozornili zadavatele, že soutěžní návrh je pouze částečnou studií a v tomto stupni zpracování projektové dokumentace nemůže být úplně propracován ve všech detailech. V následných fázích dopracování studie a zpracování projektu může dojít k upřesněním zadání ze strany zadavatele např. v návaznosti na doporučení poroty uvedená v hodnocení soutěžních návrhů. Postupně tedy může dojít drobným změnám v řešení nové ZŠ Komořany, oproti stávajícímu soutěžnímu návrhu. Porotci rovněž upozornili, že s ohledem na růst stavebních nákladů a inflaci se mohou předpokládané stavební náklady na realizaci novostavby stanovené v soutěžních podmínkách na 450 mil. Kč bez DPH navýšit. Soutěž o návrh měla mimo jiné také za úkol ověřit správnost zadavatelem předpokládaných stavebních nákladů. (Výše uvedené stavební náklady nezahrnují položky na energetická opatření, vybavení interiéru a vnitřní zařízení školy ani úpravu bezprostředního okolí školy.)

Porota doporučuje, aby byli do „jednacího řízení bez uveřejnění“ (JŘBU) navazujícího na soutěž o návrh vyzváni současně všichni tři účastníci, jejichž návrhy byly oceněny v soutěži o návrh. Hlavním kritériem bude kritérium kvality (umístění v soutěži, prezentace návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty). JŘBU budou přítomni alespoň dva členové nezávislé části poroty, experti na vzdělávání, energetickou koncepci budov i stavební náklady.

Výsledky soutěže o návrh schválila Rada MČ Praha 12 Usnesením č. R-150-038-21 ze dne 14.12.2021.

Děkujeme všem účastníkům za projevený zájem a za čas věnovaný přípravě žádosti o účast v soutěži o návrh.

S pozdravem,

Mgr. Jan Adamec
starosta
(elektronicky podepsáno)

Vyřizuje: Ing. Markéta Kohoutová, administrátor soutěže o návrh, info@soutez-o-navrh.cz, +420 773 222 338

Poučení:

Každý účastník soutěže může do 15 dnů ode dne oznámení o rozhodnutí poroty o výběru nejvhodnějšího návrhu podat zadavateli soutěže zdůvodněné námitky vůči formálnímu postupu poroty. Podrobnější informace o případném řešení rozporů viz § 13 Soutěžního řádu České komory architektů a § 241 a následující ZZVZ.

Soutěž o návrh není běžným zadávacím řízením (dle § 3 ZZVZ), ale zvláštní postup, který směřuje k tomu, aby zadavatel získal plán nebo projekt (ČÁST ŠESTÁ, HLAVA IV, § 143 a násl. ZZVZ). Zadavatel použije tento postup, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na

službu v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dle § 65 ZZVZ (cit. z odst. 1: „V případě veřejné zakázky na služby může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejíchž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán.“) Samotným zadávacím řízením dle zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 3 Druhy zadávacích řízení) je tedy až jednací řízení bez uveřejnění, v němž se u vybraných uchazečů ověřují podmínky splnění účasti v soutěži a dojednávají smluvní podmínky. Písemná zpráva zadavatele dle § 217 ZZVZ se vypracovává až po ukončení JŘBU. Po celou dobu se jedná o zadání jedné veřejné zakázky za účelem uzavření jedné úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na plnění jednoho předmětu plnění. Zpráva je proto vypracována po ukončení jednacího řízení