

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Městská část Praha 12
Sídlo zadavatele:	Písková 830/24, 143 00 Praha 4 - Modřany
IČ zadavatele:	00231151
Název veřejné zakázky:	„Údržba zeleně a úklid veřejných prostranství ve správě MČ Praha 12“
Část veřejné zakázky:	Část D - Údržba veřejné zeleně a úklid veřejných prostranství (Imrychova, Lhotecká, Rytířova, Čs. exilu a lesním porostem u Lhoteckého potoka (vč. sportovního areálu VOSA))
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2019-002263
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

(§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky pro část D je běžná a odborná údržba veřejné zeleně a kontrola a údržba dětských hřišť ve správě městské části Praha 12 v lokalitě Imrychova, Lhotecká, Rytířova, Čs. exilu a lesním porostem u Lhoteckého potoka (vč. sportovního areálu VOSA)
Cena sjednaná ve smlouvě:	Cena sjednaná ve smlouvě je stanovena na základě jednotkových cen (příloha č. 2 smlouvy), z nichž vychází cenová nabídka dodavatele (modelový příklad) ve výši 14.886.401,26 Kč bez DPH/4 roky

Označení účastníků zadávacího řízení

(§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
1.	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2	61057606
2.	FREKO a.s.	Teplárenská 602/9, 108 00 Praha 10 - Malešice	24730653
3.	ZENOVA services s.r.o.	Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha - Nové Město	25051865
4.	GREEN PROJECT s.r.o.	Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice	27195783

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
GREEN PROJECT s.r.o.	Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice	27195783

Komise na základě zadavatelem předchozího zrušení rozhodnutí o výběru účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. opětovně dle ustanovení § 113 zákona posoudila nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. z pohledu, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) zákona. Komise konstatovala, že nabídková cena účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. je mimořádně nízká, a proto dne 12.6.2019 účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. vyzvala k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 113 odst. 4 zákona. Dne 18.6.2019, tj. ve stanovené lhůtě, bylo prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele doručeno písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny – pro část D veřejné zakázky.

Komise po jeho prostudování konstatovala, že účastník zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o.:

- písemně nezdůvodnil způsob stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny co do komisí vymezených položek, neboť nezdůvodnil okolnosti, jež mu umožňují realizovat předmětné položky za uvedené jednotkové ceny a ani neuvedl žádný z objektivních důvodů ve smyslu ustanovení § 113 odst. 5 písm. a), b) a c) zákona,
- potvrdil skutečnosti podle ustanovení § 113 odst. 4 zákona.

Komise došla k závěru, že z obsahu písemného zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že účastník zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. postavil celou svou argumentaci pouze na tvrzení, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, že za tyto ceny v jiných zakázkách realizuje totožné plnění, jakož i že za tyto ceny realizuje jiné části veřejné zakázky. Komise s ohledem na shora uvedené konstatovala, že reakci účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. ze dne 18.6.2019 nelze považovat za dostatečné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť účastník zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. řádně dle žádosti komise a v souladu se zákonem neuvedl důvody, na základě kterých je mu umožněno realizovat předmětné plnění za uváděné ceny.

Zadavatel se následně ztotožnil se závěry komise a vyloučil účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. z důvodu, že jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o. zdůvodněna.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů,
kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru
(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
FREKO a.s.	Teplárenská 602/9, 108 00 Praha 10 - Malešice	24730653

S ohledem na skutečnost, že dle ustanovení § 48 odst. 4 zákona došlo k vyloučení účastníka zadávacího řízení GREEN PROJECT s.r.o., který se v rámci hodnocení nabídek umístil na prvním místě, bylo přistoupeno k posouzení nabídky účastníka zadávacího řízení FREKO a.s., který se v rámci hodnocení umístil jako další v pořadí. Jelikož účastník zadávacího řízení FREKO a.s. prokázal splnění podmínek účasti

v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu dle ustanovení § 37 zákona a zadávací dokumentace, bylo zadavatelem rozhodnuto o výběru účastníka zadávacího řízení FREKO a.s.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Firma nebo název poddodavatele	Sídlo	IČ
TV Facility Group, a.s.	Teplárenská 602/9, 108 00 Praha 10 - Malešice	24724815
AKROP s.r.o.	Ke Špejcharu 392, 252 67 Tuchoměřice	26432331

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele EZAK.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)

Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na 9 částí.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)

Není relevantní.

V Praze dne

Městská část Praha 12
Mgr. Jan Adamec, starosta