

Soubor vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

pro zadání podlimitní veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném režimu podle ust. § 129 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon nebo ZZVZ“), pro veřejnou zakázku na služby

s názvem

„Poskytování externích právních služeb pro potřeby městské části Praha 12“

Identifikace zadavatele:

Název veřejné zakázky:	„Poskytování externích právních služeb pro potřeby městské části Praha 12“
Zadavatel zakázky:	Městská část Praha 12
Sídlo:	Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 - Modřany
IČO:	00231151
Statutární zástupce:	Ing. Vojtěch Kos, MBA, starosta
Veřejná zakázka dle předmětu:	veřejná zakázka na služby
Veřejná zakázka dle předpokládané hodnoty:	podlimitní veřejná zakázka
Režim veřejné zakázky:	Zjednodušený režim podle ust. § 129 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon nebo ZZVZ“).
Zástupce zadavatele (dle § 43 zákona):	Plus Tender, s.r.o. Sídlo: třída Kapitána Jaroše 19, 602 00 Brno IČO: 08671401

Čl. I.

DOTAZ Č. 1:

V čl. 15.1 zadávací dokumentace uvádíte, že „hodnocení proběhne podle počtu platných odlišných referencí nad rámec minimálních požadavků uvedených v přílohách č. 2a1 / 2b1 / 2c1, maximálně však 20 referencí za každý typ.“.

Přílohy č. 2a1 / 2b1 / 2c1 se však pouze odkazují na minimální počet referencí stanovený pro prokázání kvalifikace dle bodu 12.2 zadávací dokumentace. Tazatel není zřejmé, co Zadavatel myslí pojmem „maximálně 20 referencí za každý typ“ – znamená to, že pokud např. pro část 1 Veřejné zakázky je v čl. 12.2 písm. a) zadávací dokumentace vyžadováno pro účely prokázání kvalifikace předložení celkem 11 referencí, pak pro účely snížení počtu účastníků dle čl. 15.1 zadávací dokumentace bude zohledněno maximálně 20 dalších referencí? Anebo, že dodavatel má předložit maximálně 20 referencí pro každý z dílčích bodů i. až viii. v čl. 12.2 písm. a) zadávací dokumentace, a tedy celkem až 160 referencí?

Pokud by Zadavatel vykládal tento čl. 15.1 zadávací dokumentace druhým z uvedených způsobů, dovoluje si tazatel požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 14 dnů, neboť v případě podání nabídky do všech 3 částí a snahy o projití „sítem“ snižování počtu účastníků by to znamenalo předkládat celkem až 396 referencí (36 referencí celkem pro prokázání kvalifikace a 360 referencí pro snížení počtu účastníků), což klade vysoké administrativní nároky na přípravu nabídky.

DOTAZ Č. 2:

V přílohách č. 2a1 / 2b1 / 2c1 je uveden řádek „způsob doložení realizace služby“. Tazatel v čl. 15.1 ani

v dalších částech zadávací dokumentace nenalézá bližší požadavky pro to, zda a jakým způsobem Zadavatel požaduje doložit způsob prokázání. Proto se tazatel dotazuje, zda jako způsob doložení realizace služby bude Zadavatel uznávat doložené čestné prohlášení o realizace zakázky (ve formě vyplněné přílohy č. 2a1 / 2b1 / 2c1? Tazatel uvádí, že v případě, pokud by Zadavatel požadoval dokládání nějakých dokladů či potvrzení objednatelů, pak tazatel žádá o výrazné prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 30 dnů, aby by vůbec schopen (i s ohledem na aktuální období a omezenou dostupnost nebo kapacitu objednatelů v období před koncem roku) takové dokumenty zajistit.

DOTAZ Č. 3:

Dle odst. 12.2. písm. a) bod ii. zadávací dokumentace je účastník pro účely splnění technické kvalifikace pro část I. Veřejné zakázky povinen prokázat realizaci „alespoň jedné právní služby spočívající v komplexní administraci veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném režimu dle ZZVZ s použitím metody hodnocení BVA (vícekriteriální ekonomická výhodnost se silnou váhou kvalitativních faktorů)“.

K tomu si dovoluujeme uvést, že účelem technické kvalifikace je prokázání lidských nebo technických zdrojů, nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky. Současně v souladu s konstantní judikaturou by požadavky na kvalifikaci neměly bezdůvodně vytvářet překážky hospodářské soutěže a znemožňovat tak účast dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni zakázku plnit.

S poukazem na výše uvedené se domníváme, že požadavek zadavatele na předložení zkušenosti s hodnocením prostřednictvím BVA (vícekriteriální ekonomické výhodnosti se silnou váhou kvalitativních faktorů) ve zjednodušeném režimu jde nad rámec principů uvedených shora. I s ohledem na naši bohatou zkušenost se zadáváním veřejných zakázek jsme přesvědčeni, že není rozdíl mezi zkušeností s hodnocením metodou BVA realizovanou v rámci zjednodušeného režimu, zjednodušeného podlimitního řízení či otevřeného řízení. Požadavek zadavatele by se tak mohl jevit jako nesouladný se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace.

Zadavatel má nepochybně právo ověřit zkušenosti dodavatelů s realizací veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu, a dále zkušenosti dodavatelů s hodnocením metodou BVA (vícekriteriální ekonomickou výhodností se silnou váhou kvalitativních faktorů), kumulace těchto dvou požadavků však z našeho pohledu zadavateli nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Naopak by se mohlo jevit, že se zadavatel stanovením takového požadavku může dopouštět omezení hospodářské soutěže, což může zapříčinit menší konkurenci dodavatelů, a tím i riziko vyšších cen a nevhodného počínání. Pokud dodavatel administroval zvláště veřejnou zakázku ve zjednodušeném režimu, a zvláště veřejnou zakázku s metodou hodnocení BVA, jeho schopnost a zkušenost není rozdílná oproti tomu, když by administroval veřejnou zakázku ve zjednodušeném režimu, v němž byla použita pro hodnocení metoda BVA.

Nadto zjednodušený režim je oproti jiným druhům zadávacích řízení svázán jen relativně malým počtem pravidel, což dává zadavatelům relativní volnost při procesu výběru nejvýhodnější nabídky, proto by bylo lze usuzovat, že i hodnocení metodou BVA ve zjednodušeném režimu se může výrazněji lišit řízení od řízení.

S poukazem na výše uvedené si Vás proto dovoluujeme zdvořile požádat o přehodnocení shora specifikovaného požadavku technické kvalifikace tak, aby bylo umožněno dodavatelům prokázat zkušenosti s hodnocením metodou BVA (vícekriteriální ekonomickou výhodností se silnou váhou kvalitativních faktorů) bez omezení druhu řízení, v němž měla být tato metoda hodnocení použita.

Čl. II.

K tomu zadavatel uvádí následující:

Zadavatel na začátek svého vysvětlení uvádí, že obdržené dotazy byly doručeny po lhůtě, kterou zákon stanovuje pro podávání dotazů.

K dotazu č. 1:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace dne 1.12.2025. Zadavatel doplňuje, že nejde o povinnost dodat maximální počet.

Jedna reference se může započítat do více typů, pokud svým rozsahem naplňuje příslušné parametry (explicitně umožněno v čl. 12 – „jednou referenční zakázkou může být splněno více požadavků“).

Do omezení počtu účastníků se nezapočítává minimum technické kvalifikace. Hodnotí se pouze nad rámec minima.

Zadavatel nevidí důvod pro prodloužení lhůty.

K dotazu č. 2:

Pro předložení a primární posouzení jak minima (přílohy 2a/2b/2c), tak nadlimitních referencí pro omezení počtu účastníků (přílohy 2a1/2b1/2c1) Zadavatel akceptuje řádně vyplněný Seznam významných služeb ve vzoru ZD, který má povahu čestného prohlášení účastníka s konkrétními identifikačními údaji zakázky, objednatele, předmětu a časového určení. Tento režim plyne z čl. 12 (vzor seznamu – zároveň čestné prohlášení) a obecné úpravy kvalifikace v čl. 14 ZD (s právem Zadavatel vyžádat si doklady/ověření).

To znamená, že při podání nabídky postačí vyplněný seznam (čestné prohlášení) dle vzoru. Potvrzení objednatele ani jiné listiny nejsou povinnou součástí podání. Zadavatel si je však vyhrazuje vyžádat v rámci objasnění/ověření podle čl. 14 (zejm. u nejlépe hodnocených účastníků nebo při pochybnostech).

Prodloužení není důvodné, neboť Zadavatel nepožaduje plošné předkládání potvrzení.

K dotazu č. 3:

V dotazu se uvádí, že pro splnění kvalifikace má postačovat zkušenost s metodou BVA bez ohledu na to, v jakém druhu zadávacího řízení byla použita. Zadavatel však kvalifikačním požadavkem nesleduje pouze metodickou znalost BVA, ale také prokazatelnou schopnost aplikovat tuto metodiku způsobem procesně obhajitelným ve zjednodušeném režimu, který v praxi klade zvýšené nároky na správné procesní vedení a dokumentaci hodnotících úvah.

Zmírnění kvalifikace by odstranilo prvek, jímž zadavatel ověřuje zkušenost dodavatele s aplikací BVA právě v tomto procesním nastavení, a tím by se zvýšilo riziko procesních pochybení při realizaci plnění. Takový postup by nebyl v souladu s legitimním zájmem zadavatele zajistit poskytnutí služby na vysoké odborné úrovni.

Za daného skutkového stavu je kvalifikační požadavek věcně související s předmětem plnění a přiměřený. Nepředstavuje diskriminační omezení hospodářské soutěže, neboť sleduje legitimní cíl a je způsobilý jej dosáhnout. Současně jde pouze o požadavek na jednu referenční zkušenost.

V Brně dne 08.12. 2025

Plus Tender, s.r.o., zástupce zadavatele