

Písemná zpráva zadavatele – část I. veřejné zakázky

o veřejné zakázce
zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
v platném znění (dále jen „ZVZ“).

Veřejná zakázka:	
Název:	Údržba veřejné zeleně a úklid veřejných prostranství ve dvou lokalitách městské části Praha 12
Druh:	služby
Zadávací řízení:	otevřené nadlimitní
Uveřejněno ve Věstníku:	dne 1. 2. 2013
Číslo VZ:	236035
Zadavatel:	
Název:	městská část Praha 12
Sídlo:	Písková 830/25, 143 00 Praha 4 – Modřany
IČO:	00231151
zastoupený:	Mgr. Petrem Prchalem, starostou

Tato zpráva je vypracována v souladu s § 85 ZVZ.

Předmět veřejné zakázky: je zajištění údržby veřejné zeleně a úklid veřejných prostranství ve dvou různých lokalitách městské části Praha 12.

Část I. – Údržba zeleně a úklid veřejných prostranství v lokalitě č. 6 ohraničené ulicemi Rakovského, Poljanovova, Generála Šišky, Vazovova, Levského až ke Lhoteckému potoku - bližší specifikace zadávacích podmínek je uvedena v bodě 4.1. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PRO ČÁST I.

Cena sjednaná ve smlouvě: 14.492.076,89 Kč včetně DPH

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Sdružení TSB spol. s r.o. – Focus tvořené uchazeči:

a. TSB spol. s r.o., Patočkova 1710/95, 169 00 Praha 6, IČO: 63 983 303

b. Focus Praha o. s., Dolákova 536/24, 181 00 Praha 8, IČO: 45 701 822

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Identifikační údaje všech uchazečů:

č.	Uchazeč	Sídlo	Právní forma	IČO
1	IS GLOBAWER s.r.o.	Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4	s.r.o.	29060702
2	Šticha a syn s.r.o.	Choceradská 3044, 141 00 Praha 4	s.r.o.	28169999
3	Procusys Services a.s.	Žatecká 6, 440 01 Louny	a.s.	28750896

4	Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	Ruzyňská 209/8, 161 00 Praha 6 – Ruzyně	s.r.o.	27404862
5	Bartoň a Partner s.r.o.	Chválkovice 580, 779 00 Olomouc	s.r.o.	26810093
6	AMERTON s.r.o.	Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4	s.r.o.	28954475
7	SIMACEK HS spol. s r.o.	Trnkova 34, 628 00 Brno	s.r.o.	26229382
8	Petr Boček	Ivana Olbrachta 59/2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	OSVČ	71374523
9	ČS Náhradní plnění s.r.o.	Litvínovice 576, 370 01 České Budějovice	s.r.o.	28122283
10	Sdružení TSB – Focus		sdružení	
	<i>TSB spol. s r.o.</i>	Patočkova 1710/95, 169 00 Praha 6	s.r.o.	63983303
	<i>Focus Praha o. s.</i>	Dolákova 536/24, 181 00 Praha 8	o.s.	45701822
11	Sdružení ABF Praha 12		sdružení	
	<i>AB Facility a.s.</i>	Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice	a.s.	24172413
	<i>AB Facility Servicess s.r.o.</i>	Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice	s.r.o.	28930321

Nabídkové ceny všech uchazečů:

č.	Nabídka	Nabídková cena v Kč vč. DPH
1	IS GLOBAWER s.r.o.	17.737.374,00
2	Šticha a syn s.r.o.	16.466.065,81
3	Procusys Services a.s.	9.533.180,10
4	Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	14.328.985,72
5	Bartoň a Partner s.r.o.	17.111.705,73
6	AMERTON s.r.o.	14.460.903,60
7	SIMACEK HS spol. s r.o.	16.963.899,98
8	Petr Boček	14.643.268,36
9	ČS Náhradní plnění s.r.o.	13.013.596,00
10	Sdružení TSB – Focus	14.492.076,89
	<i>TSB spol. s r.o.</i>	
	<i>Focus Praha o. s.</i>	
11	Sdružení ABF Praha 12	14.827.742,10
	<i>AB Facility a.s.</i>	
	<i>AB Facility Servicess s.r.o.</i>	

Identifikační údaje uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni (resp. nebyli vyzváni k podání nabídky či jednání v soutěžním dialogu) včetně odůvodnění:

<i>Vyřazená nabídka</i>	<i>Důvod vyřazení nabídky</i>
IS GLOBAWER s.r.o.	<p>Uchazeč zadavateli nedoručil vysvětlení na žádost o písemné vysvětlení nabídky do 3 pracovních dnů ode dne jejího doručení.</p> <p>Uchazeč dále ve své nabídce nepředložil Potvrzení úřadu práce nebo dohoda s úřadem práce, z nichž bude zřejmé, že dodavatel provozuje chráněnou dílnu případně potvrzení nebo příslušné rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení, z nichž bude vyplývat překročení hranice 50 % osob se zdravotním postižením (dle bodu 4.1.8 zadávací dokumentace), čímž nesplnil další požadavky zadavatele. Nabídka obsahovala pouze čestné prohlášení uchazeče.</p> <p>Nad rámec povinností uvádíme, že nabídka uchazeče rovněž neobsahovala výpis z evidence Rejstříku trestů (viz bod 4.1.5.3. zadávací dokumentace a § 53 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ).</p> <p>V souladu s bodem 4.1.5.3. zadávací dokumentace písm. f) nebylo uchazečem předloženo potvrzení příslušného finančního úřadu ne starším jak 90 kalendářních dnů a ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení.</p> <p>Z předložených služeb realizovaných uchazečem nevyplývá celkový součet ploch všech významných služeb alespoň 10 ha (4.1.5.5. zadávací dokumentace).</p>
Šticha a syn s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce pro obě části nabídl podíl realizace veřejné zakázky osobami se zdravotním postižením ve výši 7%. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil minimální podíl rozsahu faktického plnění osobami se zvláštním postižením na 30%. Uchazeč tak nesplnil zadávací podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v čl. 4.1.15 Způsob hodnocení nabídek.</p>
Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce nepředložil Metodiku řešení způsobu realizace veřejné zakázky pro část 1 a část 2 (viz bod 4.1.15. zadávací dokumentace).</p> <p>Uchazeč ve své nabídce dále nepředložil Potvrzení úřadu práce nebo dohody s úřadem práce, z nichž bude zřejmé, že dodavatel provozuje chráněnou dílnu případně potvrzení nebo příslušné rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení, z nichž bude vyplývat překročení hranice 50 % osob se zdravotním postižením (dle bodu 4.1.8 zadávací dokumentace).</p> <p>Nabídka uchazeče obsahovala pro část 1 a část 2 veřejné zakázky pouze čestné prohlášení.</p>

	Nad rámec povinností uvádíme, že nabídka uchazeče rovněž neobsahovala výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob (viz bod 4.1.5.3. zadávací dokumentace a s § 53 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ).
AMERTON s.r.o.	Uchazeč ve své nabídce pro část I. nabídl podíl realizace veřejné zakázky osobami se zdravotním postižením ve výši 28%. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil minimální podíl rozsahu faktického plnění osobami se zvláštním postižením na 30%. Uchazeč tak nesplnil zadávací podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v čl. 4.1.15 Způsob hodnocení nabídek. Uchazeč ve své nabídce nepředložil Metodiku řešení způsobu realizace veřejné zakázky pro část II.
ČS Náhradní plnění s.r.o.	Uchazeč ve své nabídce nepředložil pro část I. a část II. Přílohu č. 1 Výkaz výměr a popis a množství požadovaných prací. Bod 4.1.6 zadávací dokumentace Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny uvádí: Oceněný položkový rozpočet bude podepsán statutárním zástupcem dodavatele nebo osobu oprávněnou jednat jménem či za dodavatele a bude součástí nabídky a přílohou návrhu smlouvy o dílo. Uchazeč tak nedodržel požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

Identifikační údaje uchazečů, jejich nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, včetně odůvodnění:

Proculus Services a.s.	Podle § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout. Institut obligatorního posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny slouží k ochraně zájmů zadavatele v případě, kdy uchazeč s cílem zvítězit předloží nabídku s cenou, za kterou předmět plnění veřejné zakázky nelze zrealizovat (viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 3. srpna 2012 (ÚOHS-S199/2012/VZ-8591/2012/540/JNv). V dané věci dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč nabídl cenu, za
------------------------	--

kteřou nelze předmět veřejné zakázky zrealizovat.

V souladu s cit. ustanovení § 77 odst. 1 ZVZ vyzvala uchazeče k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, které uchazeč ve lhůtě neposkytl (viz vyjádření uchazeče ze dne 13. 5. 2013), byla mu proto na základě jeho žádosti lhůta pro podání vysvětlení. Rovněž v dalším vyjádření uchazeče ze dne 21. 5. 2013 není reagováno na požadavky zadavatele k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.


Zadavatel postupoval při písemném zdůvodnění v souladu s konstantní výkladovou praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 31. srpna 2010, ÚOHS-R77/2010/VZ-12680/2010/310/JSI a další), dle které pojem mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. Hodnotící komise je proto povinna sdělit navrhovateli, u jakých položek požaduje zdůvodnění nabídkové ceny. Bylo tedy na něm, aby ve stanovené lhůtě předložil relevantní zdůvodnění vztahující se k těmto položkám. Důkazní břemeno nese v tomto případě navrhovatel, který musí hodnotící komisi přesvědčit o tom, že jeho nabídková cena je reálná a předmět veřejné zakázky je možné za tuto cenu realizovat v souladu s podmínkami zadání. Zákon v této souvislosti v ust. § 77 odst. 2 uvádí výčet možných objektivních příčin, které může hodnotící komise při odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vzít v úvahu, avšak vzhledem k tomu, že tento výčet je svou povahou demonstrativní, je možné uvést i další v zákoně neuvedené okolnosti, které ve vztahu ke konkrétnímu případu dokazují reálnost nabídkové ceny. Navrhovatel však ve své odpovědi ze dne 24. 7. 2013 pouze obecně odkazuje na skutečnost, že je chráněnou pracovní dílnou a využívá zaměstnanců OZP, s čímž souvisí nižší mzdové náklady.

Svá tvrzení však nedokládá uchazeč žádnými důkazy, kterými by mohly v tomto případě být např. konkrétní kalkulace prováděných prací nebo nabídky subdodavatelů, naopak uchazeč de facto sděluje ve výzvě ze dne 19. 7. 2013, že zadavatelem požadované konkrétní náklady na pracovní sílu, pracovní pomůcky, strojové vybavení a dalších nákladů neposkytne. Uchazeč uvedené odůvodňuje tím, že uvedené vyčíslení nákladů zadavatel v podmínkách zadání nepožadoval. K tomuto argumentu zadavatel uvádí, že postupuje plně v souladu s rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 31. srpna 2010 (ÚOHS-R77/2010/VZ-12680/2010/310/JSI), kde Úřad konstatoval, že „navrhovatel nepředložil relevantní zdůvodnění výše nabídkové ceny, které by prokázalo, že je schopen veřejnou zakázku za nabídkovou cenu řádně a včas realizovat. Na základě obecných prohlášení navrhovatele nemohla hodnotící komise objektivně získat jistotu,

že jeho nabídková cena je reálná a požadované plnění je za tuto cenu v praxi proveditelné. Navrhovatel dle Úřadu neprokázal, že je schopen požadované plnění za mimořádně nízkou nabídkovou cenu poskytnout, naopak z jeho zdůvodnění vyplývá, že v rozporu s podmínkami zadání neocení veškeré požadované plnění a jeho nabídka tedy musela být ze zadávacího řízení vyřazena. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavřel, že v postupu hodnotící komise a zadavatele neshledal porušení ust. § 77 odst. 1 a 6 zákona.“ Obdobná situace nastala v tomto posuzovaném případě, kdy zadavatel, stejně jako v případě posuzovaném ve výše uvedeném rozhodnutí, požadoval konkrétní kalkulace nabídkové ceny, která nebyla obsažena v podkladech zadání.

Je rovněž nutné odmítnout argumentaci uchazeče sociálními aspekty jeho podnikání, neboť předmětná veřejná zakázka byla omezena pouze na dodavatele zaměstnávající osoby se zdravotním postižením.

V Praze dne 8. 11. 2013



Mgr. Karel Špáda
Na základě plné moci

Písemná zpráva zadavatele – část II. veřejné zakázky

o veřejné zakázce
zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
v platném znění (dále jen „ZVZ“).

Veřejná zakázka:	
Název:	Údržba veřejné zeleně a úklid veřejných prostranství ve dvou lokalitách městské části Praha 12
Druh:	služby
Zadávací řízení:	otevřené nadlimitní
Uveřejněno ve Věstníku:	dne 1. 2. 2013
Číslo VZ:	236035
Zadavatel:	
Název:	městská část Praha 12
Sídlo:	Písková 830/25, 143 00 Praha 4 – Modřany
IČO:	00231151
zastoupený:	Mgr. Petrem Prchalem, starostou

Tato zpráva je vypracována v souladu s § 85 ZVZ.

Předmět veřejné zakázky: je zajištění údržby veřejné zeleně a úklid veřejných prostranství ve dvou různých lokalitách městské části Praha 12.

Část II. – Údržba zeleně a úklid veřejných prostranství v lokalitě č. 7 ohraničené ulicemi Platónova, Urbánkova, Modřanskou roklí, ulicí Pavelkovou, Čs. Exilu a Semickou - bližší specifikace zadávacích podmínek je uvedena v bodě 4.2. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PRO ČÁST II.

Cena sjednaná ve smlouvě: 10.955.380,40 Kč včetně DPH

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Sdružení TSB spol. s r.o. – Focus tvořené uchazeči:

a. TSB spol. s r.o., Patočkova 1710/95, 169 00 Praha 6, IČO: 63 983 303

b. Focus Praha o. s., Dolákova 536/24, 181 00 Praha 8, IČO: 45 701 822

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Identifikační údaje všech uchazečů:

č.	Uchazeč	Sídlo	Právní forma	IČO
1	IS GLOBAWER s.r.o.	Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4	s.r.o.	29060702
2	Šticha a syn s.r.o.	Choceradská 3044, 141 00 Praha 4	s.r.o.	28169999
3	Procusys Services a.s.	Žatecká 6, 440 01 Louny	a.s.	28750896

4	Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	Ruzyňská 209/8, 161 00 Praha 6 – Ruzyně	s.r.o.	27404862
5	AMERTON s.r.o.	Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4	s.r.o.	28954475
6	SIMACEK HS spol. s r.o.	Trnkova 34, 628 00 Brno	s.r.o.	26229382
7	Petr Boček	Ivana Olbrachta 59/2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	OSVČ	71374523
8	ČS Náhradní plnění s.r.o.	Litvínovice 576, 370 01 České Budějovice	s.r.o.	28122283
9	Sdružení TSB – Focus		sdružení	
	<i>TSB spol. s r.o.</i>	Patočkova 1710/95, 169 00 Praha 6	s.r.o.	63983303
	<i>Focus Praha o. s.</i>	Dolákova 24/536, 181 00 Praha 8	o.s.	45701822
10	Sdružení ABF Praha 12		sdružení	
	<i>AB Facility a.s.</i>	Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice	a.s.	24172413
	<i>AB Facility Servicess s.r.o.</i>	Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice	s.r.o.	28930321

Nabídkové ceny všech uchazečů:

č.	Nabídka	Nabídková cena v Kč vč. DPH
1	IS GLOBAWER s.r.o.	12.285.530,00
2	Šticha a syn s.r.o.	11.403.788,50
3	Procusys Services a.s.	7.312.989,39
4	Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	11.125.870,29
5	AMERTON s.r.o.	10.743.023,72
6	SIMACEK HS spol. s r.o.	11.421.400,29
7	Petr Boček	11.000.124,38
8	ČS Náhradní plnění s.r.o.	10.123.460,00
9	Sdružení TSB – Focus	10.955.380,40
	<i>TSB spol. s r.o.</i>	
	<i>Focus Praha o. s.</i>	
10	Sdružení ABF Praha 12	10.962.400,00
	<i>AB Facility a.s.</i>	
	<i>AB Facility Servicess s.r.o.</i>	

Identifikační údaje uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni (resp. nebyli vyzváni k podání nabídky či jednání v soutěžním dialogu) včetně odůvodnění:

<i>Vyřazená nabídka</i>	<i>Důvod vyřazení nabídky</i>
IS GLOBAWER s.r.o.	<p>Uchazeč zadavateli nedoručil vysvětlení na žádost o písemné vysvětlení nabídky do 3 pracovních dnů ode dne jejího doručení.</p> <p>Uchazeč dále ve své nabídce nepředložil Potvrzení úřadu práce nebo dohoda s úřadem práce, z nichž bude zřejmé, že dodavatel provozuje chráněnou dílnu případně potvrzení nebo příslušné rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení, z nichž bude vyplývat překročení hranice 50 % osob se zdravotním postižením (dle bodu 4.1.8 zadávací dokumentace), čímž nesplnil další požadavky zadavatele. Nabídka obsahovala pouze čestné prohlášení uchazeče.</p> <p>Nad rámec povinností uvádíme, že nabídka uchazeče rovněž neobsahovala výpis z evidence Rejstříku trestů (viz bod 4.1.5.3. zadávací dokumentace a § 53 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ).</p> <p>V souladu s bodem 4.1.5.3. zadávací dokumentace písm. f) nebylo uchazečem předloženo potvrzení příslušného finančního úřadu ne starším jak 90 kalendářních dnů a ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení.</p> <p>Z předložených služeb realizovaných uchazečem nevyplývá celkový součet ploch všech významných služeb alespoň 10 ha (4.1.5.5. zadávací dokumentace).</p>
Šticha a syn s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce pro obě části nabídl podíl realizace veřejné zakázky osobami se zdravotním postižením ve výši 7%. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil minimální podíl rozsahu faktického plnění osobami se zvláštním postižením na 30%. Uchazeč tak nesplnil zadávací podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v čl. 4.1.15 Způsob hodnocení nabídek.</p>
Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce nepředložil Metodiku řešení způsobu realizace veřejné zakázky pro část 1 a část 2 (viz bod 4.1.15. zadávací dokumentace).</p> <p>Uchazeč ve své nabídce dále nepředložil Potvrzení úřadu práce nebo dohody s úřadem práce, z nichž bude zřejmé, že dodavatel provozuje chráněnou dílnu případně potvrzení nebo příslušné rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení, z nichž bude vyplývat překročení hranice 50 % osob se zdravotním postižením (dle bodu 4.1.8 zadávací dokumentace).</p> <p>Nabídka uchazeče obsahovala pro část 1 a část 2 veřejné zakázky pouze čestné prohlášení.</p> <p>Nad rámec povinností uvádíme, že nabídka uchazeče rovněž neobsahovala výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob</p>

	(viz bod 4.1.5.3. zadávací dokumentace a s § 53 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ).
AMERTON s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce pro část I. nabídl podíl realizace veřejné zakázky osobami se zdravotním postižením ve výši 28%. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil minimální podíl rozsahu faktického plnění osobami se zvláštním postižením na 30%. Uchazeč tak nesplnil zadávací podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v čl. 4.1.15 Způsob hodnocení nabídek.</p> <p>Uchazeč ve své nabídce nepředložil Metodiku řešení způsobu realizace veřejné zakázky pro část II.</p>
ČS Náhradní plnění s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce nepředložil pro část I. a část II. Přílohu č. 1 Výkaz výměr a popis a množství požadovaných prací.</p> <p>Bod 4.1.6 zadávací dokumentace Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny uvádí: Oceněný položkový rozpočet bude podepsán statutárním zástupcem dodavatele nebo osobu oprávněnou jednat jménem či za dodavatele a bude součástí nabídky a přílohou návrhu smlouvy o dílo.</p> <p>Uchazeč tak nedodržel požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.</p>

Identifikační údaje uchazečů, jejich nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, včetně odůvodnění:

Proculus Services a.s.	<p>Podle § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.</p> <p>Institut obligatorního posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny slouží k ochraně zájmů zadavatele v případě, kdy uchazeč s cílem zvítězit předloží nabídku s cenou, za kterou předmět plnění veřejné zakázky nelze zrealizovat (viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 3. srpna 2012 (ÚOHS-S199/2012/VZ-8591/2012/540/JNv). V dané věci dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč nabídl cenu, za kterou nelze předmět veřejné zakázky zrealizovat.</p> <p>V souladu s cit. ustanovení § 77 odst. 1 ZVZ vyzvala uchazeče k</p>
------------------------	--

vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, které uchazeč ve lhůtě neposkytl (viz vyjádření uchazeče ze dne 13. 5. 2013), byla mu proto na základě jeho žádosti lhůta pro podání vysvětlení. Rovněž v dalším vyjádření uchazeče ze dne 21. 5. 2013 není reagováno na požadavky zadavatele k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Zadavatel postupoval při písemném zdůvodnění v souladu s konstantní výkladovou praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 31. srpna 2010, ÚOHS-R77/2010/VZ-12680/2010/310/JSI a další), dle které pojem mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. Hodnotící komise je proto povinna sdělit navrhovateli, u jakých položek požaduje zdůvodnění nabídkové ceny. Bylo tedy na něm, aby ve stanovené lhůtě předložil relevantní zdůvodnění vztahující se k těmto položkám. Důkazní břemeno nese v tomto případě navrhovatel, který musí hodnotící komisi přesvědčit o tom, že jeho nabídková cena je reálná a předmět veřejné zakázky je možné za tuto cenu realizovat v souladu s podmínkami zadání. Zákon v této souvislosti v ust. § 77 odst. 2 uvádí výčet možných objektivních příčin, které může hodnotící komise při odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vzít v úvahu, avšak vzhledem k tomu, že tento výčet je svou povahou demonstrativní, je možné uvést i další v zákoně neuvedené okolnosti, které ve vztahu ke konkrétnímu případu dokazují reálnost nabídkové ceny. Navrhovatel však ve své odpovědi ze dne 24. 7. 2013 pouze obecně odkazuje na skutečnost, že je chráněnou pracovní dílnou a využívá zaměstnanců OZP, s čímž souvisí nižší mzdové náklady.

Svá tvrzení však nedokládá uchazeč žádnými důkazy, kterými by mohly v tomto případě být např. konkrétní kalkulace prováděných prací nebo nabídky subdodavatelů, naopak uchazeč de facto sděluje ve výzvě ze dne 19. 7. 2013, že zadavatelem požadované konkrétní náklady na pracovní sílu, pracovní pomůcky, strojové vybavení a dalších nákladů neposkytne. Uchazeč uvedené odůvodňuje tím, že uvedené vyčíslení nákladů zadavatel v podmínkách zadání nepožadoval. K tomuto argumentu zadavatel uvádí, že postupuje plně v souladu s rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 31. srpna 2010 (ÚOHS-R77/2010/VZ-12680/2010/310/JSI), kde Úřad konstatoval, že „navrhovatel nepředložil relevantní zdůvodnění výše nabídkové ceny, které by prokázalo, že je schopen veřejnou zakázku za nabídkovou cenu řádně a včas realizovat. Na základě obecných prohlášení navrhovatele nemohla hodnotící komise objektivně získat jistotu, že jeho nabídková cena je reálná a požadované plnění je za tuto cenu v praxi proveditelné. Navrhovatel dle Úřadu neprokázal, že je schopen požadované plnění za mimořádně nízkou nabídkovou

cenu poskytnout, naopak z jeho zdůvodnění vyplývá, že v rozporu s podmínkami zadání neocení veškeré požadované plnění a jeho nabídka tedy musela být ze zadávacího řízení vyřazena. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavřel, že v postupu hodnotící komise a zadavatele neshledal porušení ust. § 77 odst. 1 a 6 zákona.“ Obdobná situace nastala v tomto posuzovaném případě, kdy zadavatel, stejně jako v případě posuzovaném ve výše uvedeném rozhodnutí, požadoval konkrétní kalkulace nabídkové ceny, která nebyla obsažena v podkladech zadání.

Je rovněž nutné odmítnout argumentaci uchazeče sociálními aspekty jeho podnikání, neboť předmětná veřejná zakázka byla omezena pouze na dodavatele zaměstnávající osoby se zdravotním postižením.

V Praze dne 8. 11. 2013



Mgr. Karel Špáda
Na základě plné moci