

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek

pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem

„PRIOR Sofijské náměstí - Správce stavby a Projektový management“

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení.

Zadavatel, **městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 - Modřany, IČO: 00231151**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele ve všech právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky vysvětluje, doplňuje a mění zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz č. 1

Zadavatel v čl. 3.3 ZD stanovil požadavky na seznam významných služeb mj. následovně:

„a) dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ – Seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

... • min. 1 zakázka spočívající v poskytování právních služeb souvisejících s realizací stavby, jejíž investiční náklady činily v každém případě alespoň 300 mil. Kč bez DPH. Zadavatel požaduje, aby součástí plnění referenční zakázky bylo právní poradenství v průběhu projektové přípravy, inženýringu a realizace stavby metodou Design & Build, Design-Build-Operate nebo Design-Build-Finance-Operate. Obsahem významné služby muselo být rovněž právní poradenství v rámci řízení změn díla, příprava smluvních dokumentů a zpracování právních analýz. Zadavatel neakceptuje pro prokázání kvalifikace v tomto bodě služby spojené s administrací zadávacích řízení.“

Tazatel je toho názoru, že je fakticky nemožné splnit veškeré požadavky zadavatele uvedené výše během období 3 let. Je tomu proto, že Design & Build projekty o investičních nákladech alespoň 300 mil. Kč bez DPH jsou časově náročné a během 3 let není fakticky možné, aby byla realizována jak projektová příprava, inženýring, tak konečná realizace stavby.

Poddotaz č. 1.1 Tazatel s ohledem na shora uvedené žádá Zadavatele o objasnění, resp. úpravu ZD, a to v tom smyslu, že Zadavatel bude např. (i) akceptovat, že v posledních 3 letech byla služba (která obsahovala poradenství ke všem shora vymezeným etapám) dokončena nebo (ii) u této významné služby prodlouží časové období, kdy musela být služba (která obsahovala poradenství ke všem shora vymezeným etapám) realizována na alespoň 7 let před zahájením zadávacího řízení.

Odpověď na poddotaz č. 1.1: dle ust. § 79 odst. 3 ZZVZ platí, že: Pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, považují se doby podle odstavce 2 písm. a) a b) za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedené v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena; to neplatí u zakázek pravidelné povahy, u nichž se pro účely prokázání technické kvalifikace považuje za rozhodný rozsah zakázky realizovaný v průběhu doby podle odstavce 2 písm. a) a b). Z výše uvedené citace, a vzhledem k tomu, že zadavatel postup odlišný od zákona v zadávací dokumentaci nestanovil, je zcela nerelevantní, že jsou zadavatelem požadované

referenční zakázky časově náročné, neboť taková zakázka nemusela celá proběhnout v posledních třech letech, ale v souladu se ZZVZ postačuje, pokud byla taková zakázka v posledních třech letech před zahájením zadávacího řízení dokončena. Zadavatel připomíná, že požaduje pouze jedinou referenční zakázku daného typu, a pro dodavatele, kteří se poskytováním obdobných služeb zabývají by tak neměl být problém požadavky zadavatele splnit.

Poddotaz č. 1.2 Tazatel dále s ohledem na shora uvedené dále žádá Zadavatele o objasnění, zdali je správný jeho výklad, že nemusela být realizace stavby ve stanovené době dokončena.

Odpověď na poddotaz č. 1.2: Jak plyne z textu zadávací dokumentace, dodavatelé musí prokázat, že v rámci referenční zakázky realizovali všechny zadavatelem požadované činnosti. Požadavek na to, aby byla stavba, které se poskytované služby týkají, již dokončena, v zadávací dokumentaci uveden není, a výklad tazatele je tedy v tomto ohledu správný.

Dotaz č. 2

Zadavatel v čl. 3.3 ZD stanovil požadavky na člena realizačního týmu na pozici Právní specialista mj. následovně:

„• zkušenost s realizací min. 2 zakázek jejímž předmětem bylo poskytování právních služeb investorovi stavby spojených s realizací stavby, jejíž investiční náklady činily v každém případě alespoň 200 mil. Kč bez DPH. Zadavatel požaduje, aby součástí plnění alespoň jedné referenční zakázky bylo právní poradenství v průběhu projektové přípravy, inženýringu a realizace stavby metodou Design & Build, Design-Build-Operate nebo Design-Build-Finance-Operate. Zadavatel neakceptuje pro prokázání kvalifikace v tomto bodě služby spojené s administrací zadávacích řízení.“

Tazatel dále s ohledem na shora uvedené žádá Zadavatele o objasnění, zdali je správný jeho výklad, že realizace stavby prozatím nemusela být dokončena.

Odpověď na dotaz č. 2: Stejně jako v případě předchozího dotazu zadavatel uvádí, že požadavek na to, aby byla stavba, které se týkají referenční služby dokončena, není v zadávací dokumentaci uveden, a výklad tazatele je tedy správný.

Kritéria hodnocení nabídky

Dotaz č. 3

Zadavatel v čl. 5.3 ZD stanovil dílčí hodnotící kritérium Právní specialista (váha 16 %) mj. následovně:

„V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude zadavatel hodnotit zkušenosti klíčového člena realizačního týmu, a to právního specialisty. Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria budou zkušenosti uvedené v tabulce Seznam zakázek právního specialisty, která bude tvořit nedílnou součást nabídky účastníka, prostřednictvím kterého účastník prokázal splnění požadované kvalifikace, a to v níže vymezeném rozsahu:

• poskytování právních služeb v rozsahu alespoň 80 hodin právní služby investorovi stavby, spojených s realizací stavby, jejíž investiční náklady činily v každém případě alespoň 200 mil. Kč bez DPH, přičemž platí, že součástí plnění zakázky bylo právní poradenství v průběhu projektové přípravy, inženýringu a realizace stavby metodou Design & Build, Design-Build-Operate nebo Design-Build-FinanceOperate.“

Poddotaz 3.1 Tazatel s ohledem na shora uvedené žádá Zadavatele o objasnění, zdali v předemných 80 hodinách musely být poskytovány veškeré činnosti vyjmenované Zadavatelem, tj. poradenství v průběhu projektové přípravy, inženýringu a realizace stavby metodou Design &

Build, Design-Build-Operate nebo Design-Build-FinanceOperate či zdali je správný jeho výklad, že se dotčené penzum hodin mohlo vztahovat pouze k některé z etap, např. k projektové přípravě.

Odpověď na poddotaz 3.1: z formulace „přičemž platí, že součástí plnění zakázky bylo“, jasně vyplývá, že zadavatel požaduje, aby součástí referenční zakázky pro účely hodnocení skutečně byly veškeré činnosti, které jsou v tazatelem citovaném výňatku ze zadávací dokumentace uvedeny. Výklad tazatele tedy v tomto bodě správný není.

Poddotaz 3.2 Tazatel dále s ohledem na shora uvedené dále žádá Zadavatele o objasnění, zdali je správný jeho výklad, že realizace stavby ve stanovené době 5 let nemusela být dokončena.

Odpověď na poddotaz 3.2: Požadavek na to, aby byla stavba, které se týkají referenční služby dokončena, není v zadávací dokumentaci uveden, a výklad tazatele je tedy správný.

Poddotaz č. 3.3 Tazatel dále dodává, že zkušenost s poskytováním 80 hodin právních služeb v Zadavatelem stanoveném rozsahu není kvalitativně odlišná od zkušenosti s poskytováním např. 50 hodin právních služeb. Dle názoru Tazatele může dodavatel již po 50 hodinách poskytování právních služeb v Zadavatelem požadovaném rozsahu bezpečně a kvalitně obsáhnout celý Zadavatelem požadovaný rozsah služeb, aniž by byla jakkoli dotčena (resp. zlepšena) míra naplnění jeho zkušeností, tj. nejednalo se pouze o jednorázové poskytování právních služeb, které by ostatně ani nemohlo naplnit rozsah požadovaný Zadavatelem.

Tazatel proto s ohledem na shora uvedené dále žádá Zadavatele o objasnění, resp. úpravu čl. 5.3 ZD v dílčím hodnotícím kritériu Právní specialista (váha 16 %) následovně:

„poskytování právních služeb v rozsahu alespoň 50 hodin právní služby investorovi stavby, spojených s realizací stavby, jejíž investiční náklady činily v každém případě alespoň 200 mil. Kč bez DPH, přičemž platí, že součástí plnění zakázky bylo právní poradenství v průběhu projektové přípravy, inženýringu a realizace stavby metodou Design & Build, Design-Build-Operate nebo Design-Build-Finance-Operate.“

Odpověď na poddotaz č. 3.3:

Zadavatel akceptuje požadavek tazatele a mění zadávací podmínky tak, že tazatelem citovaná část čl. 5.3 ZD v dílčím hodnotícím kritériu Právní specialista (váha 16 %) nově zní následovně:

„poskytování právních služeb v rozsahu alespoň 50 hodin právní služby investorovi stavby, spojených s realizací stavby, jejíž investiční náklady činily v každém případě alespoň 200 mil. Kč bez DPH, přičemž platí, že součástí plnění zakázky bylo právní poradenství v průběhu projektové přípravy, inženýringu a realizace stavby metodou Design & Build, Design-Build-Operate nebo Design-Build-Finance-Operate.“

Zadavatel rovněž rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově končí 22.4.2024 ve 12.00 hod.

Dotaz č. 4

Zadavatel v čl. 5.3 ZD stanovil dílčí hodnotící kritérium Právní specialista (váha 16 %) mj. následovně:

„V rámci dílčího hodnotícího kritéria Právní specialista, které je číselně vyjádřitelné, bude bodové hodnocení nabídek provedeno následujícím způsobem. Každé nabídce bude přiděleno za 1 relevantní referenční zakázku (tj. zakázku, která splní veškeré podmínky zadavatele na takovou zakázku dle výše uvedeného vymezení) technického dozoru 8 bodů. Zakázka právního specialisty,

která nebude splňovat veškeré požadavky na tuto zakázku dle výše uvedeného vymezení (tj. nebude označena za „relevantní zakázku“), bude hodnocena 0 body.“

Tazatel s ohledem na shora uvedené žádá Zadavatele o potvrzení, že Tazatel chápe správně, že se jedná o zakázky právního specialisty a nikoli technického dozoru a ve shora uvedené citaci došlo pouze k chybě v psaní.

Odpověď na dotaz č. 4: Ano v tomto případě skutečně došlo ke zjevné chybě v psaní, když v hodnotícím kritériu, které se zcela zjevně týká právního specialisty, byl omylem uveden odkaz na technický dozor. Zadavatel potvrzuje, že se skutečně jedná o zakázky právního specialisty.

městská část Praha 12
iora legal, advokátní kancelář s.r.o.
na základě plné moci
Petr Prášek, jednatel