

Naše společnost má zájem účastnit se zadávacího řízení ohledně výše označené veřejné zakázky a má zájem o získání této veřejné zakázky. S ohledem na znění zadávacích podmínek v zadávací dokumentaci, které byly stanoveny v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, podáváme tímto prostřednictvím svého právního zástupce, jehož plnou moc v příloze přikládáme tyto

námítky:

Především pochybení zadavatele spatřujeme ve stanovení hodnotících kritérií pro hodnocení nabídek. Jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky a k tomu zadavatel stanovil tři dílčí hodnotící kritéria. Jako první dílčí hodnotící kritérium zadavatel uvedl nabídkovou cenu s váhou 60%, jako druhé dílčí hodnotící kritérium pak uvedl podíl realizace veřejné zakázky osobami se zdravotním postižením s váhou 20% a jako třetí dílčí hodnotící kritérium stanovil způsob realizace veřejné zakázky s váhou 20%.

Hodnotícím kritériem, proti kterému máme výhrady, je kritérium uvedené jako dílčí kritérium č. 3, a to způsob realizace veřejné zakázky. Toto kritérium je velmi neurčité a zadavatel tuto neurčitost neodstranil ani následujícím výkladem k tomu, co má toto kritérium zahrnovat. Zadavatel po nás de facto žádá vypracování písemného popisu řešení veřejné zakázky, když však máme za to, že hodnocení takového požadavku není přezkoumatelné.

Pro vyhodnocení tohoto dílčího kritéria musí uchazeč vypracovat a přiložit k nabídce písemnou metodiku řešení veřejné zakázky o rozsahu max. 10 normostran, kde popíše jednat proces seznamování pracovníků s jednotlivými pracovními úkony a dále jak bude uchazeč podporovat prohlubování dovedností zaměstnanců atd. Navíc hodnocení tohoto dílčího kritéria je rovněž neurčité, když nejdříve bude udělen počet bodů nejvhodnější nabídce a poté v porovnání s ní budou udělovány body ostatním nabídkám. Takový způsob hodnocení není přípustný, když není zřejmé, co konkrétně bude hodnoceno a jakou měrou a navíc je takový způsob hodnocení nepřezkoumatelný a tudíž v rozporu se zásadou transparentnosti. Existuje tedy důvodná obava, že zadávací podmínky byly stanoveny záměrně tak, aby zadavateli byla poskytnuta co nejširší možnost libovůle při výběru nejvhodnějšího uchazeče. Takový postup je však v zadávacím řízení nepřípustný.

K otázce způsobu hodnocení nabídek se Úřad vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 15.12.2009 vedeném pod sp. zn. S240/2009/VZ-13075/2009/540/Kko, kde uvádí, že *zadávací dokumentace musí podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona obsahovat způsob, jakým budou hodnoceny nabídky z hlediska dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel je povinen přesně specifikovat a podrobně popsat způsob a metodu hodnocení nabídek z hlediska jednotlivých hodnotících kritérií. Vzhledem k tomu, že dílčí hodnotící kritérium nemusí být dostatečně určitým vodítkem pro uchazeče při zpracování nabídek, je nutné s ohledem na dodržení zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 zákona stanovit, jaké parametry z jejich nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Zadavatel tedy má s ohledem na výše uvedené povinnost popsat v zadávací dokumentaci způsob hodnocení nabídek natolik přesně a srozumitelně, aby si uchazeči mohli vytvořit jasnou představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny.* Máme za to, že zadavatel těmito podmínkám v zadávací dokumentaci nedostál.

Pokud chce zadavatel použít jako dílčí kritérium způsob realizace veřejné zakázky, je třeba toto kritérium náležitě konkretizovat. Navíc zadavatel tomuto kritériu přikládá poměrně vysokou váhu, a to v hodnotě 20%, což on něj tím pádem vyžaduje i odpovídající míru určitosti a transparentnosti.

Dalším problematickým bodem zadávací dokumentace je příloha 6 – hodnotící tabulka, a to jak pro část I. tak pro část II. Zadavatel vytvořil tabulku „Množství požadovaných činností za rok – lokalita 6, kde měl uchazeč doplnit jednotkové a celkové ceny za uvedené činnosti. K této tabulce se pak váže i Příloha 6 Hodnotící tabulka část I. Tyto tabulky však v některých svých částech nekorespondují. V tabulce Množství požadovaných činností za rok – lokalita 6 jsou navíc dvě položky, a to položka 111 10 4312 – Pokosení trávníku lučního na svahu 1:5-1:2 (m2) a položka 111 10 4313 – Pokosení trávníku lučního na svahu 1:2-1:1 (m2). Tyto dvě položky chybí v Příloze 6 Hodnotící tabulka část I. V této hodnotící tabulce jsou naopak také některé položky navíc, které nejsou v tabulce Množství požadovaných činností za rok – lokalita 6. Jedná se o tyto položky: 185 80 4213 – Vypleť v rovině dřevin soliterních (m2), 185 80 4233 – Vypleť na svahu 1:5-1:2 dřevin soliterních (m2), R-položka 26 – Zametání komunikací (m2), R-položka 32 – Zametání komunikací – doplňkové (m2), Likvidace biologického odpadu – shrabaného listí (m2). Podobný problém se pak týká i části II kde opět tabulka Množství požadovaných činností za rok – lokalita 7 nekoresponduje s Přílohou 6 Hodnotící tabulka část II, když v druhé z nich jsou navíc tyto položky: 185 80 4233 – Vypleť svahu 1:5-1:2 dřevin soliterních (m2) a Likvidace biologického odpadu – shrabaného listí.

Co se týká těchto tabulek vedených jako Příloha 6 pro první a druhou část, není nám zcela zřejmé, jak mají být tyto vyplněny. V zadávací dokumentaci zadavatel stanoví, že do této tabulky musí uchazeč vyplnit finanční objem činností vykonávaných OZP v procentech. V dodatečné informaci č. 2 k dotazu č. 2 zadavatel uvedl, že dále požaduje rozklíčování položek spojených s prací OZP na podpoložky, např. mzda. V dodatečné informaci č. 3 dotazu č. 1 naopak ale zadavatel uvádí, že požaduje od uchazečů vysvětlení každé částky, která bude započítána do objemu činností vykonávaných OZP, s výjimkou mzdy příslušející OZP. Dochází tak ke zjevnému rozporu ve vyjádřeních zadavatele a tím i ke zmatečnosti ohledně podmínek, dle kterých má být předmětná tabulka vyplněna. Takové rozpory jsou v zadávacím řízení nepřijatelné a je třeba je odstranit.

V souvislosti se všemi shora uvedenými výtkami proti zadávací dokumentaci je třeba upozornit na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, dle kterého za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. *Pokud zadávací dokumentace není úplná, obsahuje protikladné nebo nejednoznačné údaje, nebo výklad údajů z ní dovoluje více interpretací, jedná se o pochybení zadavatele, které nelze přičítat k tíži dodavatelů.* (viz rozhodnutí ÚOHS 247/2009/Vz-16577/2009/510/Mch ze dne 21.12.2009)

Újma, která nám vznikla z popsaného jednání zadavatele spočívá v tom, že s ohledem na podmínky zadávací dokumentace, které byly stanoveny v rozporu se zákonem, nám bylo nemožné účastnit se tohoto zadávacího řízení.

S ohledem na tyto skutečnosti se domáháme úpravy zadávacích podmínek tak, aby tyto byly v souladu se zákonem a zásadou transparentnosti a zákazu diskriminace a v tomto ohledu i přiměřeného prodloužení lhůty pro podání nabídek.