



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „**Výstavba MŠ Mydlinky v pasivním standardu**“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2021-048126

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **městská část Praha 12**
Sídlo: Písková 830/25, 143 00 Praha 4 - Modřany
IČ: 00231151

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Obchodní firma: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #2

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byla dne 13.1.2022 doručena žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Žádáme zadavatele o objasnění odst. 3.7 smlouvy o dílo, ve kterém zadavatel uvádí požadavek vůči dodavateli rozporný s ustanovením § 36 ZZVZ a současně rozporným s následující větou téhož odstavce. Jak si má dodavatel vyložit zaručenost rozpočtu, která dle § 2621 OZ znamená nemožnost žádat zvýšení ceny v případě, že si dílo vyžádá další úsilí či další práce, tedy i v rozporu s § 36 ZZVZ, které dodavateli naopak zaručuje úplnost a správnost zadávacích podmínek, tedy i rozpočtu, ze strany zadavatele. Dodavatel se k takové odpovědnosti zavázat nemůže, protože naopak za jeho úplnost a nepřenositelnost této odpovědnosti, odpovídá zadavatel. Upraví tak zadavatel zadávací podmínky tak, aby nebyly v rozporu se zákonem?

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nepovažuje čl. 3.7. smlouvy za vzájemně rozporný a nesouladný s ustanovením § 36 ZZVZ. Zadavatel tímto článkem pouze stanovuje, že cena dle rozpočtu je úplná a konečná, přičemž jakékoliv práce a náklady neuvedené v rozpočtu nebudou předmětem plnění dle smlouvy, nebudou-li zadavatelem požadovány vícepráce. Za předpokladu, že by se vyskytly vícepráce nad rámec rozpočtu, bude postupováno v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) a dle následujících článků smlouvy, které řeší vícepráce).

Dotaz č. 2

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění jeho postupu v případě prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy. Smluvní pokuty jsou koncipovány bez ohledu na zavinění, proto se dodavatel táže na postup zadavatele v případně nastalé překážce plnění v podobě prodlení stavebního úřadu a dotčených orgánů státní správy, které dodavatel nedokáže ovlivnit. Např. z ustanovení bodu 4.13 se nedá určit, zda se v takovém případě jedná o překážku v plnění a zhotovitel nebude v prodlení a povinen hradit smluvní pokuty. Není spravedlivé, aby byl zhotovitel povinen hradit pokuty v případě nemožnosti splnění termínů nikoli z vlastní viny

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel stanovil nejzazší okamžik dokončení díla uplynutím 14 měsíců od okamžiku předání a převzetí staveniště. V této lhůtě je nutné provést i kolaudaci díla. Dodavatel je tak povinen realizovat dílo tak, aby při aplikaci zákonných lhůt mohlo být v dané lhůtě dílo i kolaudováno. Zhotovitel nese objektivní odpovědnost za nedodržení termínu dokončení díla.

Dotaz č. 3

Dodavatel dále žádá zadavatele o objasnění odst. 8.30 smlouvy o dílo, ve kterém je zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je, že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak k ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn, a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, tedy nemůže zadavateli garantovat požadované parametry, neboť neví, zda projektant odvedl svou práci zcela odpovědně. Zhotovitel odpovídá za provedení, realizaci díla dle projektové dokumentace podle naprojektovaných parametrů a materiálů, nikoli zato, zda je stavba správně dle požadavků zadavatele naprojektována. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel.

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Ve vztahu ke zhotoviteli je za projektovou část dokumentace odpovědný zadavatel. Zadavatel uvádí, že hodnoty uváděné v čl. 8.30. smlouvy jsou správné. V případě, že nebudou při realizaci splněny stanovené parametry, bude na zhotoviteli, aby prokázal, že nesplnění parametrů je zapříčiněno vadou projektové části dokumentace a nikoliv provedením díla, přičemž v opačném případě nese odpovědnost zhotovitel.

Dotaz č. 4

Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 11.1 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož umožnil dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou, než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel neumožňuje nahrazení zádržného ničím jiným, než bankovní zárukou tak, jak je uvedeno v čl. 11. smlouvy. Zadavatel pro úplnost uvádí, že při vymezení této smluvní podmínky vycházel z podmínek a limitů stanovených poskytovatelem dotace.

Dotaz č. 5

Po zadavateli žádáme objasnění odst. 13.2 smlouvy o dílo, podle kterého je zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy až poté, co dlužná částka přesáhne 10% ceny díla. Z jakého důvodu žádá zadavatel tak vysoké úvěrování po dobu min. 30 dnů, než se může zhotovitel domáhat nápravy formou odstoupení od smlouvy. Jestliže je, bude objednatel v prodlení s úhradou části ceny díla o více jak 30 dnů, měl by mít zhotovitel možnost od smlouvy odstoupit, a to v jakémkoli případě, tedy při prodlení s jakoukoli částkou. Už samotná skutečnost trvajícího prodlení v délce min. 30 dnů je vysoká zátěž pro zhotovitele, natož aby ještě musel čekat, až výše dlužné částky dosáhne min. 10% ceny díla. Dodavatel žádá o nápravu, neboť zadavatel tímto požadavkem v podstatě

selektuje možné dodavatele, přičemž se k této skutečnosti přidává i pravděpodobnost zvýšení nabídkových cen z nutnosti úvěrování zadavatele, což je v přímém rozporu s požadavkem na hospodárnost postupu zadavatele. Příslušné jednání se jeví jako diskriminační, proto žádáme o vypuštění kumulace důvodů, tedy aby pro možnost odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele stačilo prodlení objednatele s úhradou v délce min. 30 dnů.

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel s ohledem na rozsah díla považuje stanovenou smluvní podmínku za přiměřenou a z tohoto důvodu čl. 13.2. smlouvy nebude měnit. Zadavatel pro úplnost uvádí, že ani nepředpokládá, že by daná situace nastala, přičemž danou smluvní podmínku považuje za standardní v obdobných smluvních vztazích. Danou podmínkou zadavatel pouze stanovuje možnou výši dluhu, pro kterou je již možné ze strany zhotovitele odstoupit od smlouvy, kdy daná výše vychází z rozsahu požadovaného plnění. Zadavatel eliminuje situace, kdy zhotovitel bude chtít případně odstoupit od smlouvy z důvodu prodlení objednatele s úhradou „zanedbatelných částek“.

V Praze dne 18.1.2022

.....
za městskou část Praha 12
JUDr. Jiří Brož, jednatel
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.